

---

# SIGNIFICADOS DEL BINOMIO DOCENCIA-INVESTIGACIÓN UNIVERSITARIA DESDE LA PERSPECTIVA DOCENTE

## MEANINGS OF THE UNIVERSITY BINOMIAL TEACHING- RESEARCH FROM TEACHERS PERSPECTIVE

**Hilda Perdomo**

Universidad Pedagógica Experimental Libertador  
Núcleo Académico Trujillo  
hildarosa2004@cantv.net  
Trujillo, Venezuela

### RESUMEN

Este artículo presenta una interpretación de significados, a fin de construir el binomio docencia-investigación universitaria desde la perspectiva docente, producto de un proceso de categorización y codificación vinculado con la realidad social. Por tanto, se realizó un estudio cualitativo, dentro del paradigma fenomenológico crítico, usando la etnografía crítica. Al mismo tiempo, se hizo revisión documental. Igualmente, se recurrió a entrevistas, grupos de discusión y análisis de producciones académicas de 14 profesores de 4 universidades del estado Trujillo. Los datos se validaron mediante la triangulación de fuentes. El estudio reveló que aún prevalecen posiciones divergentes en la concepción del binomio docencia-investigación universitaria, dando lugar a la construcción de relaciones bicondicionales, siendo la relación de convergencia la más ajustada, sugiriéndose su aplicación, simbolizando la confluencia de la docencia e investigación en la optimización de los procesos de enseñanza y aprendizaje. Además, orienta hacia un docente crítico y transformador de su práctica educativa.

**Palabras clave:** docencia, investigación, binomio docencia-investigación.

### ABSTRACT

This article presents an interpretation of meanings, in order to build the binomial teaching-research university from the teaching perspective, product of a process of categorization and coding linked with social reality. Therefore, it was conducted a qualitative study, within the critical phenomenological paradigm, using critical ethnography. At the same time, a documentary review was made. Also, it is resorted to interviews, discussion groups, and academic analysis of 14 teacher's productions from 4 universities in Trujillo state. The data were validated by the triangulation of sources. The study revealed that still prevail divergent positions in the design of the binomial teaching-research university, giving rise to the construction of bi-conditioners relations, with the relation of convergence the more adjusted, it is suggested its implementation to symbolize the teaching and research confluence in teaching and learning optimization processes. In addition, it orients toward a critical and transformer professor in the educational practice.

**Key words:** teaching, research, binomial teaching-research.

Recibido: 30-06-2011

Aprobado: 30-07-2012

## INTRODUCCIÓN

La universidad tiene un compromiso ineludible ante la sociedad, puesto que, esta última exige producir, entre otros aspectos, conocimiento científico, válido y sostenible, capaz de generar soluciones creativas en las múltiples áreas del colectivo. Estas exigencias, son producto entre otras razones por la pérdida y efectividad social de estas instituciones educativas.

Aunado a lo anterior, están entre otros aspectos: la utopía de la masificación versus calidad, la intención de control total por parte del Estado obstaculizadora de la necesaria autonomía, la preponderancia de la docencia tradicional-expositiva-memorística más centrada en la enseñanza impartida por el profesor que en el aprendizaje y formación logrados por el estudiante, siendo esta última modalidad inadecuada a las exigencias actuales, las cuales demandan de profesionales con capacidad de estudio independiente, creatividad y potencialidad para enfrentar situaciones nuevas, no previstas en su desempeño laboral y social.

Sobre la base de esas exigencias, las funciones de docencia, investigación y extensión asignadas a la universidad requieren ajustes para adecuarlas a los vertiginosos cambios sociales, políticos, económicos, culturales, científicos y tecnológicos de hoy. De manera particular, se solicita cambios en la docencia e investigación, por cuanto su misión taxativa está en la formación del estudiante.

En consecuencia, la docencia y la investigación han sido centro de interés en los últimos tiempos, adquiriendo su nexo mayor relevancia por tener alcances substanciales en la práctica educativa de calidad. Esta última genera un estudiante protagonista de su propio conocimiento desde la reflexión y cuestionamiento en el proceso de construcción de verdades científicas, comprendiendo la realidad histórica donde vive y actuando en consonancia

No obstante, según, Zabalza (2002), Cárdenas (2004), Tardif (2004), Díaz (2006), Perdomo y Guanipa (2007), ya en siglos pasados existían opositores o desavenencias al concebir el vínculo docencia-investigación universitaria. Esto lejos de ser aproximaciones teóricas, planteó a través de esta investigación, el reto intelectual de construir el binomio docencia-investigación universitario desde la perspectiva docente, producto de un proceso de categorización y codificación vinculado con la realidad social. Así que, el estudio es cualitativo dentro del paradigma fenomenológico crítico, usando la etnografía crítica, donde más que generar cambios, se reivindica al sujeto, considerando los significados de sus vivencias, experiencias y producción científica.

La relevancia del estudio es evidente, implica una posición crítico-

reflexiva al vincular la enseñanza con la investigación, descifrando la relación óptima. Para tal efecto, este artículo exhibe supuestos teóricos esclarecedores del fenómeno en estudio y abordaje metodológico. Al respecto, se parte de la concepción de docencia e investigación, con sus exigencias y enfoques en su relación.

En todo caso, podría concebirse el marco teórico referencial, como eje dinamizador y soporte para construir el binomio docencia-investigación universitaria. Luego se presentan consideraciones finales y sugerencias para las instituciones universitarias en general y estado Trujillo en particular, corresponsables con el proceso de transformación y auge del colectivo en el contexto global.

## **CONSIDERACIONES TEÓRICAS**

### **Docencia Universitaria**

La docencia universitaria ha sido objeto de interés en el transcurrir de las épocas, al constituir un elemento clave en el avance científico y tecnológico de los pueblos, mediante la formación de personas altamente emprendedoras, desde la acción educativa del profesorado, como entes generadores de experiencias significativas y trascendentes en el aula, para la construcción del conocimiento. Con base en lo expuesto, parece fuera de toda duda, que la pieza fundamental en el desarrollo de la docencia universitaria, son los profesores quienes desarrollan el trabajo académico.

Por tanto, Hurtado (2000) plantea que como condición previa de esa naturaleza profesional de la actividad docente: “La docencia debe tener, como característica taxativa e irrenunciable la investigación” (p. 39). Empero, según este autor se ha querido separar de otras dimensiones caracterizadoras y potenciadoras del puesto de trabajo de profesor universitario. Esto es, separar la actuación al docente del ámbito de la investigación. Ello sería inconveniente, por cuanto la docencia alejada de la investigación se reduce a la transmisión de conocimientos. Por el contrario, una docencia imbuida por la investigación según López (2000), estará centrada en descubrir habilidades generales en los estudiantes para la resolución de problemas y toma de decisiones, así como detectar sus potencialidades creativas desarrollando un conocimiento útil.

Desde esa visión, no cabe duda que un docente universitario debe fortalecer la didáctica con la investigación. Esto promoverá el pensamiento crítico en los alumnos, mediante la interacción con el grupo, el acompañamiento pedagógico y los cuestionamientos del docente. Para López (2000), las habilidades y destrezas de los docentes al responder ejercen una gran influencia sobre la formación de los estudiantes. Fundamentados en esta perspectiva, es posible considerar que en esta época la práctica pedagógica del profesor universitario, debe

orientarse hacia nuevas propuestas, tanto teóricas como prácticas, que indiscutiblemente requieren de la constante investigación.

Actualmente conforme a Hernández (2008), nuestro sistema histórico se está alejando más del equilibrio, la globalización generada por el capitalismo en los espacios financieros, productivo, mediático y tecnológico han debilitado los grandes ideales del colectivo. De allí, la urgencia en que los ámbitos académicos educativos recuperen el derecho al razonamiento crítico y lucha social emancipada a partir de funciones como la docencia e investigación universitaria. Que cada docente, desde la praxis pedagógica, se disponga a forjar estudios de fondo, amplios y realistas de la complejidad social, cultural, política, económica, tecnológica y ecológica, por estar sumergida la colectividad en un entorno con una problemática de vida social de múltiples dimensiones.

Sobre ese particular, Alanís (2000), manifiesta que ante la marcada desvinculación de la formación docente con las exigencias del entorno, los estudiantes “desconcertados” por el divorcio de una enseñanza “caduca” y las realidades del mundo real, se “obstinan o se desorientan, se aburren o se van con sus esperanzas a otra parte” (p.54). Ello deja entrever que el acto de educar, no es asumido desde el humanismo social, donde se valora el ser persona en su realidad y complejidades para empoderarla hacia la producción y construcción de mejores condiciones de vida. De modo que, esta gran aportación da lugar para que los estudiantes valoren la importancia de ir avanzando gradualmente en el conocimiento para poder desarrollar una acción profesional cada vez más efectiva, con responsabilidad social.

Dentro de este marco, Brown y Atkins (en Zabalza, 2002), conciben la enseñanza como una tarea compleja y un fuerte reto social, con altas exigencias intelectuales, que se traducen en competencias, siendo adquiridas, mejoradas y ampliadas a través de un proceso de formación permanente. Efectivamente, este esfuerzo implica una constante revisión de la didáctica y toma de decisiones para saber cómo seleccionar y llevar a cabo las actuaciones que mejor se adapten a las circunstancias que condicionan la enseñanza. No obstante, para Alanís (2000), aun cuando un docente desee la actualización de no disponer de los recursos necesarios en la adquisición de los nuevos medios, es muy probable que siga practicando la tradicional transmisión oral como medio de enseñanza.

En consecuencia, la docencia y la investigación representan actividades históricamente determinadas, que requieren un personal docente proactivo, emprendedor y mentor para hacer frente a las contrariedades producto del contexto social, económico, político y cultural. De allí, la necesidad de repensar el accionar de la docencia e

investigación universitaria con fundamentos científicos, como instrumento emancipador de ese colectivo deseoso de sobrevivir en el mundo de hoy cada vez más complejo y dinámico.

### **Investigación Universitaria**

El propósito de la investigación universitaria, implica transformar las prácticas educativas y los valores de los actores partícipes del proceso, así como las estructuras de conciencia en cuanto a las funciones dictaminadas por el Estado. Al respecto, Hernández (2008), refiere que la universidad ha desempeñado dos roles: originariamente era un centro aislado, apartado del devenir social donde se trabajaba para crear, descubrir y preservar la sabiduría, como tal era valorado el conocimiento generado, preservado en sí y por sí mismo. Posteriormente, fue evolucionando hacia una institución mediadora entre el conocimiento y los requerimientos de la sociedad. Como primera expresión en este rol mediador está la formación de las élites profesionales a ejercer cargos y aplicar sus conocimientos científicos o humanísticos en el sector productivo. Por consiguiente, el conocimiento manipulado se volvió útil.

Esos dos roles desempeñados por la universidad, conforme a la fuente en mención, han sido objetados, un desacierto está haberse convertido en un medio cuya única función es formar profesionales, sin un sentido crítico y emancipador. Esto coincide con los señalamientos de Alanís (2000), al calificar que la universidad está “formando individuos acrílicos, repetidores de las ideas plasmadas en los textos” (p.54). Entonces, bien podría deducirse que los estudiantes universitarios no están aprendiendo habilidades generales para guiar la conducta y generar conocimiento científico favorable a todos, enfrentando las desavenencias de las políticas gubernamentales e influjo de un mundo global descontextualizado en la sociedad.

En ese contexto según Hernández (2008), se insta a la universidad que “pase de institución enclaustrada a otra actuante y participante” (p.58), donde además de producir conocimiento teórico debe enfocarse en el tratamiento y solución de problemas, esto es, hacerse más pragmática, en la realidad circundante. Ello plantea la necesidad de profesores que orienten la formación del estudiante hacia la curiosidad, actuando con responsabilidad y autonomía en beneficio del colectivo y de sí mismo. Estudiantes formados con el sentimiento de ser autores clave para aportar sus mejores ideas e iniciativas al trabajo, colocando los intereses de la comunidad primero que todo.

No obstante, para Díaz (2006) es importante que el docente cuente con una formación teórica y práctica de la investigación. Sin lugar a dudas, desde esta configuración en la formación docente del profesor universitario, se garantiza la preparación de personas con sólidos fun-

damentos científicos y de una conciencia social humanista que les permita transformar creativamente su entorno hacia el alcance del bien común. Esta posición se ajusta al planteamiento de Stenhouse (1998, p. 28), al manifestar: “no puede existir enseñanza sin investigación”.

Ello precisa la necesidad de concebir una nueva práctica docente en el nivel universitario, donde la investigación forme parte de la docencia. Esta vinculación de la docencia con la investigación acorde a Molina (2010), conducirá a una reflexión del currículo de estudio, en donde la investigación se incorpore al proyecto educativo, no exclusivamente como aprendizaje de metodologías y técnicas de aplicación, sino también orientada hacia el análisis y solución de problemas del contexto social. Por ello se entiende, que la idea de combinar las funciones de docencia e investigación a nivel universitario, puede proporcionar una educación apta acorde a los requerimientos de los nuevos tiempos.

### **Binomio Docencia e Investigación: Enfoques de la Relación**

La idea del binomio docencia e investigación, subyace a lo largo de épocas pasadas en grandes pensadores, como por gestores de la política universitaria e investigadores. De modo que, han surgido variados enfoques para precisar las distintas actuaciones del docente al vincular la docencia y la investigación, que bien pueden dividirse según Hernández (2002) en los siguientes tipos:

1. *La relación docencia e investigación es nula.* Esta concepción de mantener disgregadas las funciones docencia e investigación es de larga data en el tiempo. Según Cárdenas (2004), en Inglaterra dentro de las universidades de Oxford y Cambridge, ya existían opositores en el año 1167 a la idea del binomio docencia-investigación, considerando como misión la de solo enseñar, no para formar pensadores, sino para mantener y transmitir una cultura. De manera particular, en Francia el modelo napoleónico excluía la investigación como función universitaria.

Desde ese punto de vista, no existe convergencia alguna entre estas funciones, manteniéndose como actividades independientes o desunidas. Aquí el docente no es constructor de su propia práctica docente, ni investigador de su hacer. De acuerdo a Ramírez y Bravo (1998), en este enfoque se asume “una epistemología positivista del conocimiento, de la enseñanza y la investigación” (p.47). En consecuencia, el saber del profesorado posiblemente residirá en la competencia técnica y pedagógica para transmitir saberes ya elaborados, sin replantearlos mediante una posición crítico-reflexiva por afectar la objetividad científica. En tanto, los estudiantes recibirán de manera pasiva la información.

Como otra secuela de la referida nulidad en la relación docencia-investigación, González, Ramírez, Peralta y Espinoza (2002), consideran

que imposibilita a los estudiantes examinar la realidad abstracta o compleja para transformarla en espacios de democracia. Entonces, bien podría afirmarse que el desvincular la docencia de la investigación o viceversa, puede traer como consecuencia una práctica pedagógica que condiciona el pensamiento del estudiante asumiendo una actitud displicente que limita sus formas de interpretar la realidad hacia un mejor vivir en su entorno.

Ahora bien, para Espinosa y Mesta (2001), en el contexto de la universidad existen circunstancias e ideales particulares que separan la docencia de la investigación, producto de fuerzas que las susciten y resistencia a ellas. De otro lado, está la complejidad del conocimiento y su auge constante, volviéndose más especializado. Así mismo, están los intereses empresariales, pretenden que la investigación se convierta en servidora de la lógica empresarial, razón por la cual promueven la separación de los centros de investigación de los educativos. Otro factor lo constituye la masificación de la enseñanza, incrementando la matrícula en las aulas, dificultando la relación docente-alumno.

Por consiguiente, esas tendencias llevan a la ruptura del vínculo en la relación docencia-investigación. La investigación se convierte en el eje central de otros escenarios al quehacer pedagógico. En tanto la docencia, como lo refiere Ramírez y Bravo (1998), puede quedar ceñida al consumo de las investigaciones elaboradas por otros. Este panorama retrotrae las posibilidades de los profesores para ser investigadores e innovadores de su propia práctica y en definitiva genera una desarticulación entre estas dos funciones, en detrimento de la transformación de las prácticas educativas, cuyo fin es mejorar la calidad de la educación.

2. *La relación docencia e investigación es de convergencia:* Este enfoque subyace en la historia de la universidad. Al respecto Cárdenas (2004), cita a la universidad de Gottingen, donde uno de sus grandes pensadores, Jaspers en el año 1735, exponía la idea de acoger las nuevas ciencias, como de unir la docencia e investigación, por constituir el principio supremo de estas instituciones educativas. Sumándose a la idea Humbolten 1807, al considerar la no existencia del profesor solo en función de los alumnos, por cuanto ambos tienen su justificación en el alcance común del conocimiento, reconocía la docencia y la investigación como inseparables. Igualmente, Pattison en 1861 señala como requisito para darle sentido a la enseñanza, estar ligada a la investigación.

Posteriormente en el transcurrir del tiempo, concretamente en los siglos XX e inicios del XXI la idea de convergencia entre docencia e investigación, se mantiene. A título ilustrativo cabe indicar a Stenhouse y Elliot (citados por Briones, 2006), que sostienen la noción de esta unión,

por contribuir la investigación educativa a enriquecer la didáctica, asumiendo el contexto del aula y los procesos de enseñanza y aprendizaje, como un laboratorio, donde se pongan de manifiesto, su estudio y reflexión permanente. Por tanto, la investigación se convierte en una verdadera posibilidad del docente para mejorar la didáctica, integrando la investigación y enseñanza en su actuación profesional de manera proactiva. Esto evidencia en el profesor un sentido de compromiso, esfuerzo y tiempo en el ejercicio de las dos funciones.

Del mismo modo, Ramírez y Bravo (1998) resaltan que el profesor debe investigar su propia realidad, para generar los conocimientos dirigidos a mejorar la práctica educativa, siendo posible mediante la reflexión y el diagnóstico permanente de las situaciones específicas de la acción pedagógica. Esta postura advierte la necesidad de combatir actitudes acríticas, permitiendo que el conocimiento fluya de manera activa. Ello podrá orientar la formación del estudiante hacia el cuestionamiento la reflexión y la construcción de conocimientos.

Desde esa perspectiva, Padrón (1998), concibe la docencia-investigación como una relación bicondicional o de coimplicación, en el sentido de no poder existir docencia efectiva donde no haya investigación educacional y, al revés, no puede haber investigación confiable donde no concurra una docencia efectiva. Vista así la relación entre estas funciones, se requiere un docente que investigue y un investigador que formule sus trabajos a partir de su contexto profesional, con apertura a todas aquellas producciones científicas generadas por otros entes, como alternativa para enriquecer la acción pedagógica.

Sobre ese particular Ruiz y Rojas (2001), plantean que las funciones de docencia e investigación universitaria, no solo son complementarias, sino se exigen, retroalimentándose con el objeto de que los resultados de las indagaciones sirvan para mejorar la calidad de la docencia, mientras el desarrollo de esta última se convierte en un proceso permanente de investigación por parte de docentes y estudiantes, permitiendo generar líneas concretas de investigación científica. Este argumento de los autores en mención, ratifica aún más la idea del binomio docencia e investigación, estableciendo premisas de vinculación que fortalecen la relación de convergencia.

3. *La relación docencia e investigación es correlacional parcialmente.* Este tipo de relación no es del todo óptima para el binomio docencia e investigación universitaria. En 1996 Hattie y Marsh (citados por Hernández, 2002), plantean que en este tipo de relación “la correlación entre docencia e investigación será nula y no negativa” (p. 276), nula en el sentido que el “tiempo dedicado a la docencia y la evaluación de dicha docencia sería cero” (pp.276-277), dando lugar a la disgregación e independencia entre estas funciones, siendo el tiempo un factor intervi-



niente.

Ahora bien, conforme al autor en mención la relación será no negativa por cuanto el “tiempo empleado en la investigación se correlacionará positivamente con los resultados de la investigación” (p.276). Como consecuencia, hay producción de conocimiento, y compromiso del profesor solo ante la investigación, ganando prestigio en este sentido, quedando relegada la enseñanza: y reconocimiento académico en la docencia. Sin duda en este contexto subyacen características de personalidad diferente para ejercer estos roles, afectando la convergencia entre estas funciones. Así pues, con este argumento se estima que el binomio docencia-investigación universitaria, puede ser asumido por cada ente desde una relación bicondicional particular, con variaciones en su conexión.

## **METODOLOGÍA**

La investigación es cualitativa, subyace dentro del paradigma de la fenomenología crítica, apoyada en el método de la etnografía crítica. Colás (1997). En cuanto al procedimiento, el estudio consideró los pasos sugeridos por Rodríguez, Gil y García (1999), que en general son cuatro fases: preparatoria, trabajo de campo, analítica e informativa. Como algo particular, se agregó otra fase denominada “emergente”, en el 2000 por Martínez, pero con adaptaciones de Daboín (2005).

La fase preparatoria constituyó el punto de partida del estudio, denominado *Momento Empírico*, comprendiendo dos etapas: *la Reflexiva* y *el Diseño*. Ambas contribuyeron a definir el abordaje de la investigación tomando proposiciones teóricas como orientación cognitiva para deducir en la docencia e investigación el tipo de relación factible y el punto óptimo donde convergen ambas funciones.

La fase de trabajo de campo consistió en la ubicación y selección de los actores o sujetos informantes, quedando conformada la población por 14 profesores del estado Trujillo que hacen vida activa en 4 universidades (Núcleo Rafael Rangel de la Universidad de los Andes, el Instituto de Mejoramiento Profesional del Magisterio de la Universidad Pedagógica Experimental Libertador, la Universidad Nacional Experimental Simón Rodríguez y la Universidad Valle de Momboy).

La recogida de la información fue a través de variadas técnicas, a saber: grupos de discusión, entrevistas en profundidad y las producciones académicas, para las cuales se utilizó la guía de entrevistas, fotografías, las grabaciones en video y audio. También se recurrió a la revisión documental de variadas fuentes referenciales de interés para el estudio.

La fase analítica, consistió en el proceso de la interpretación de la información. En general, se codificó a cada profesor universitario me-

diante siglas distintivas, a título ilustrativo está  $E=A4-MM$  donde  $E$  es *entrevista*,  $A$  se lee *Actor*, luego siguen *las iniciales del nombre y apellido*. Posteriormente se organizó y categorizó los atributos así como las perspectivas de estos sujetos informantes, sustentándolos con enfoques teóricos del binomio en la relación docencia-investigación universitaria por autores y la significancia asignada por la investigadora desde lo encontrado.

La validación de los resultados estuvo supeditada al proceso de triangulación. En esta acción, siguiendo a Martínez (2004), se aplicó la comparación y contrastación constante entre las informaciones obtenidas de las diferentes fuentes. Luego de validar las categorías y los patrones, se agruparon y dispusieron en forma de redes para presentar los resultados, por permitir una visión de conjunto de los datos descriptivos.

La fase emergente, permitió a la investigadora analizar desde una posición crítico-reflexiva los enfoques de los actores para ir más allá de sus generalizaciones y precisar ideas nuevas e interesantes, estando representado el proceso por dos etapas: la *Construcción y la Reconstrucción de Teorías*. Como resultado del estudio emergió una teoría sustantiva, sintetizada en un constructo de interacción de las funciones docencia-investigación universitaria. La fase informativa, constituye la presentación y difusión de los resultados.

## RESULTADOS

Dentro del conjunto de significados atribuidos al binomio docencia-investigación universitaria por los actores informantes, emanó la *Relación de Independencia*, tal como lo evidencia la siguiente expresión:

$E=A4-MM$ : "(...) Ahora, no todo docente es un buen investigador, ni todo investigador es buen docente, (...), pero no necesariamente una cosa lleva a la otra, (...).

La posición anterior de la relación docencia-investigación a partir de una relación de independencia, está sustentada en señalamientos de figuras destacadas. Al respecto, cabe mencionar a Lagarde, (citado por Cárdenas, 2004), en esta referencia precisa que la universidad "debería dedicarse solo a la enseñanza" y al efecto pedía que en la ley se apuntase claramente que los liceos y universidades son establecimientos de enseñanza"(p. 59).

En ese sentido, Cárdenas, agrega que para el emperador Napoleón: "la universidad no tiene como finalidad el cultivo de la ciencia, como la tenían para los alemanes, ni la formación integral del hombre o educación liberal, como la asumían los ingleses, sino la enseñanza de un oficio" (p. 119). Así mismo, en la Declaración de Bolonia 2003, citada por el Instituto Español Roques de Salmor (2008), los Ministros de naciones participantes siguiendo los principios establecidos por la universidad de

Berlín, destacaron la importancia de la investigación como parte integral de la educación superior.

Por consiguiente, desde los significados encontrados, en esta primera parte, la investigadora construye el binomio docencia-investigación universitaria, a través de una Relación de Independencia, resumida en este enunciado: *Las dos funciones no favorecen el punto óptimo en la concreción del vínculo docencia-investigación en el quehacer pedagógico, se dan como roles separados.* Ello se muestra en la siguiente representación simbólica:

$$RI = D \rightarrow \rightarrow \rightarrow I$$

Donde:

**RI:** representa la Relación de Independencia.

= Símbolo de igualdad.

**D:** Significa Docencia.

$\rightarrow \rightarrow \rightarrow$  Se lee “es Independiente de”.

**I:** denota Investigación

Ahora bien, en cuanto al binomio docencia-investigación, emergió otra *Relación* la *de Semi-Interdependencia*. Al respecto cabe indicar las siguientes evidencias:

*E=A1-RQ:* “(...) La docencia se relaciona con la investigación, yo podría decir que al menos en un término poco más moderno, creo que la docencia debe estar permanentemente nutrida de investigación,... En el otro sentido, investigación-docencia, no es fundamental, (...).

*E=A14-NBa:* “(...) Yo no concibo la docencia sin investigación, no daría el cincuenta por ciento, sino quizás más, porque en la investigación daría más, o hay más oportunidad de adquirir conocimientos, (...).”

Ese punto de vista de Relación de Semi-Interdependencia en el binomio docencia-investigación es respaldada por ciertos autores. En tal sentido, Letelier (1995), expresa que en Estados Unidos, R. Salomón y J. Solomón y J. Pelikan, son defensores acérrimos de la docencia como centro de gravedad de la vida universitaria. “Presentan a la investigación en una luz mixta, como un quehacer tanto capaz de distorsionar y quitar fuerza a la docencia, como de favorecerla” (p. 106). De igual forma Jaspers (citado por Cárdenas, 2004), señala:

(...) investigación y transmisión de la verdad no tienen las mismas jerarquías, ya que la enseñanza, aunque esencial para el concepto de universidad, queda supeditada a la investigación, por eso aclara que debi-

do a que la verdad es accesible a través de la investigación sistemática, la investigación es el principal objetivo de la universidad (p. 62).

Las evidencias anteriores, permiten descifrar otro sentido en la relación docencia-investigación dada solo en forma rectilínea, hacia una dirección. Es decir, la docencia se apoya en la investigación. En tanto, esta última no encuentra en la pedagogía el canal y el espacio natural para comunicar, analizar, discutir sus resultados o descubrimientos. Por consiguiente, desde estos otros hallazgos, la investigadora aprecia el binomio docencia-investigación universitaria, sintetizado en un enunciado y denotación producto de su imaginación, tal como precede a continuación:

Una de las funciones depende de la otra, por tanto, existe una correlación parcial, como se proyecta en esta representación simbólica:

$$\text{RSIRD} = \text{D} \longrightarrow \text{I}$$

Donde:

**RSIRD:** representa la "Relación de Semi-Interdependencia"

= símbolo de igualdad.

**D:** significa Docencia.

$\longleftarrow \text{---}$ : Se lee "es Semi-Interdependiente de".

**I:** denota Investigación

Pero desde este panorama de significancias, el binomio en cuestión también es concebido por los actores, como una Relación de Interdependiente. Esto se justifica en las siguientes declaraciones de actores informantes:

**E=A3-MT:** "(...) El deber ser es que debe haber una gran interacción entre docencia e investigación, lo que yo te decía H, si yo no investigo que voy a enseñar, (...). Entonces, en una misma medida en que yo tengo ese conocimiento actualizado, yo puedo nutrir la docencia, yo voy a nutrir lo que yo estoy enseñando H, de lo contrario voy a dar, este, eeeh, voy a enseñar conocimientos completamente desfasados de la realidad lo que yo llamo arcaicos y obsoletos (...)."

**E=A6-YM:** "(...) En la medida que investigo me va a permitir a mí hacer una buena docencia, porque manejo diversidad de conocimientos, o sea es interrelacionar la docencia con la investigación para que de verdad surja fruto de lo que estamos haciendo (...)."

*E=A6-YM: “(...) Para mí es indispensable ese proceso de relación y el significado, pues está implícito en ese proceso, que es que no se pueda hacer docencia sin investigación.”*

*E=A9-DG: “(...) La docencia y la investigación son dos procesos que van interrelacionados, debes mantenerte actualizado y para ello debes investigar, (...)”*

*E=A11-ND: “(...) , mis investigaciones las hago en mi docencia y esos mismos resultados de la investigación los aplico con mis estudiantes, (...)”*

Este vínculo docencia-investigación enmarcada en la relación de Interdependencia, también es sostenido por actores en la comunidad epistémica. Al respecto, Huerta (2004), expresa:

La docencia depende de la investigación, pues de los procesos investigativos surge la teoría; y la docencia es la mayor consumidora de información teórica (...), pues si el docente es un buen investigador su función estará amplia y plenamente justificada cuando aporta conocimientos para el enriquecimiento y actuación de contenidos de la docencia. (p.10)

Igualmente Díaz (2006), estima:

No puede existir enseñanza sin investigación entendida esta como la indagación sistemática y autocrítica (...). La investigación mejora la enseñanza bajo dos condiciones: (a) Que ofrezca hipótesis posibles de comprobar en el aula por parte del profesor y; (b) Que ofrezca descripciones con variedad de detalles para proporcionar un contexto comparativo con los propios casos. (p. 96)

Las posiciones anteriormente expuestas, permiten a la investigadora dilucidar otra variante en el binomio docencia-investigación. En este caso, la relación también es de forma rectilínea, pero en ambas direcciones. Por eso, desde lo develado, en esta otra parte, expresa este binomio, mediante una Relación de Interdependencia, formulada en el siguiente enunciado y representación simbólica:

*Las dos funciones dependen entre sí, pero no surge la identificación en un mismo ser como tal, en el caso de la investigación con respecto a la docencia, puede darse el caso de usarla solo para mejorar el proceso investigativo, más no para optimizar la práctica educativa: Esto se representa de la siguiente manera:*

**RIRD = D → I**

Donde:

**RIRD:** representa la Relación de Interdependencia

= símbolo de Igualdad

D: significa Docencia

$\longleftrightarrow$  : Se lee “es Interdependiente de”

I: denota Investigación

Por otra parte, en el conjunto de significados dados al binomio docencia-investigación se halló un nuevo tipo de *Relación siendo de Convergencia* como lo confirman los siguientes planteamientos emanados de profesores universitarios:

E=A2-LP: “(...), este para mí es fundamental, la fusión de la docencia e investigación en la práctica educativa, porque ese sería el punto ideal de la educabilidad, que sería el principio de la alteridad, o sea es la exigencia ética por el otro, la educabilidad, y ahí teníamos que aplicar la alteridad, y este en la práctica educativa es la aplicación directa de la investigación (...).”

E=A2-LP: “(...) la Docencia y la investigación se complementan una a la otra, (...). La investigación es la misma docencia en sí, la investigación es docencia (...) Yo creo, que a nivel universitario debe haber una relación directa entre teorías y prácticas, yo creo, eso tiene que ser inmediato es mucho el conocimiento que se pierde, hay mucho conocimiento nuevo en tres o cuatro años. (...).”

E=A3-MT: “(...) Es importantísimo que yo pueda integrar vamos a decirlo así, la docencia y la investigación en la práctica educativa, para mí es sumamente importante, si no hay una buena investigación no puede haber una buena docencia (...). En el ámbito universitario, debemos investigar para solucionar problemas, es decir, confrontar la teoría con la práctica. El docente en el aula, generalmente se queda en la pura teoría o en la pura práctica. Ambas deben constituir un todo (...).”

E=A4-MM: “(...) La docencia e investigación deben estar unidas, (...).”

E=A5-FD: “(...), la docencia con la investigación, deben ir de la mano ambas, para que pueda yo dar una mejor Educación, una mejor formación, (...).”

E=A5-FD: “(...) Tenemos que contrastar la teoría con la práctica, entonces, sobre todo en Educación, (...) nos permite reconocer la existencia de situaciones problemáticas, que al final pueden darle forma de un problema de investigación (...).”

E=A6-YM: “(...), (...). La docencia-investigación no pueden estar separadas (...).”

E=A9-DG: “(...) Estoy plenamente convencida que la docencia y la investigación es un matrimonio conveniente. (...) Bajo una orientación epistemológica las teorías y la práctica van de la mano, una no puede estar sin la otra (...).”

E=A10-JS: “(...) La investigación es un elemento fundamental en la docencia, porque es la que le va a permitir, eeeh, hacer mejor docencia, es como si hablamos de uno con sus dos pies, es uno de los pies del docente, o sea que a nivel de importancia yo las equiparía, tanto la docencia es importante como la investigación, aunque tú puedes hacer investigación sola, pero no puedes hacer docencia sin investigación para mí (...).”

E=A11-ND: “(...) cuando nosotros podemos confrontar una teoría con la realidad, tiene un significado, para la docencia y la investigación, porque aislado no se puede nada. Si unimos la docencia con la investigación, estaríamos asegurando el verdadero formador de formadores (...).”

E=A12-NB: “(...) Yo creo la relación entre la docencia y la investigación, ahí si no pueden estar separadas, yo puedo hacer docencia todo el tiempo pero me quedo con puro conocimiento, nada más, pero ¿dónde está la investigación sobre esos conocimientos?, tengo que aplicar la indagación, si no, no hago nada (...).” Yo diría la palabra clave sería docencia-investigación, ellas serían dos funciones esenciales para el ámbito educativo”.

E=A14-NBa: “(...) La docencia y la investigación, son, son gemelas yo diría que es algo gemelo docencia e investigación...Lo que es docencia y la investigación están muy bien integradas. (...) La docencia y la investigación ellas van de la mano (...).”

Dentro de esas consideraciones sobre el binomio docencia-investigación universitaria, a partir de la Relación de Convergencia, existen autores e instituciones que la favorecen. Al respecto, la Universidad de Toronto (en Letelier, 1995), establece como política oficial, “el nexo docencia e investigación siendo absolutamente central en nuestra misión” (p.105). De igual forma Zabalza (2002), señala las grandes oportunidades que se abren al docente de hacer coincidir ambos elementos, docencia e investigación, esto posibilita:

(...) reflexionar sobre la docencia (en el sentido de analizar documentadamente los procesos de enseñanza y aprendizaje desarro-

llado), investigar sobre la docencia (someter a análisis controlados los distintos factores que afectan a la didáctica universitaria en cada uno de los ámbitos científicos), publicar sobre la docencia (presentar dossiers e informes sobre las distintas cuestiones relacionadas con la enseñanza-universitaria. (p.160)

En ese sentido, el Programa de Formación de la Docencia de EX-CISE (2006), expone:

(...) la docencia y la investigación son funciones académicas íntimamente vinculadas, pues no hay docencia de calidad que no se apoye en resultados de investigación y, a su vez esta encuentra en la docencia el canal y el espacio natural para comunicar, analizar y discutir sus resultados y descubrimientos. (p.2)

En consecuencia, desde los significados encontrados en esta parte, la investigadora considera el binomio de estas funciones en este enunciado:

*Las dos funciones convergen, y los valores de sus respectivos elementos característicos confluyen sobre puntos en común; la docencia se crea a través de la investigación, en un encuentro intersubjetivo. De modo tal, que ambas funciones se envuelven en un mismo ser, dando lugar al vínculo crítico y creativo entre ambas funciones en el trabajo cotidiano del aula. Por tanto, el binomio docencia e investigación depende en absoluto de la unión entre estas dos funciones universitarias. Estas generalidades se presentan a partir de la siguiente representación:*

$$\mathbf{RCV = D U I}$$

Donde:

**RCV:** representa la Relación de Convergencia

= símbolo de igualdad.

**D:** significa Docencia.

**U:** se lee "Unido"

**I:** denota Investigación

## CONSIDERACIONES FINALES

La universidad debe emprender reconstrucciones en el ejercicio de las funciones docencia, investigación y extensión: De manera particular, la docencia e investigación, deben adecuarse a las nuevas demandas sociales y científicas en constante aceleración que requerirán de las más



creativas estrategias para formar los futuros hombres consustanciados con la realidad social.

Desde esa perspectiva, se construyó el binomio docencia-investigación universitaria partiendo de relaciones bicondicionales, producto de un proceso de categorización y codificación vinculado con la realidad social. En tal sentido, se asumió la investigación etnográfica, como método para recoger la información requerida desde el proceso dando lugar a las siguientes conclusiones:

El estudio reveló que el binomio docencia investigación-universitaria ha sido tópico de interés desde el inicio mismo de las universidades hasta la actualidad, no estando agotado. En el caso particular, de este estudio, se hallaron posiciones encontradas en cuanto al binomio docencia-investigación por falta de criterios consensuados en el profesorado universitario concretamente del estado Trujillo. En estas relaciones, se encuentran enfoques diferentes al concebir este nexo. Una de ellas versa en su independencia, no favoreciendo el punto óptimo traducido en la unión entre estas dos funciones, dándose como actividades separadas.

En tanto, las otras relaciones emanan desde otra configuración. La de semi-interdependencia indica que la docencia depende de la investigación, pero esta última no está supeditada a la docencia. Mientras la de interdependencia, denota que las dos funciones se mantienen mutuamente conectadas, en un plano lineal dependiente y condicionado. Empero la de convergencia promueve la unión de ambas funciones; por tanto, la docencia se crea a través de la investigación, en un encuentro intersubjetivo. Como resultado, esta última relación depende en absoluto de la unidad entre las dos funciones, siendo lo ideal. La docencia e investigación universitaria convergen en la mejora de los procesos enseñanza y aprendizaje.

Finalmente sobre la base de lo expuesto, cabe señalar las siguientes sugerencias:

1. Se requiere en primera instancia de las universidades estudiadas y del país en general, propiciar políticas educativas con un mayor énfasis, compenetración y estima por el estudio de lo humano y social. Esto implica hoy, cruzar barreras cognitivas como valorativas que conduzcan al investigador crítico, a la búsqueda de nuevos horizontes o, en todo caso, ampliarlos, rehabilitando lo humano presente en el conocimiento de lo social.

2. El profesorado de las universidades coparticipes del estudio, debe asumir el binomio docencia e investigación desde la relación de convergencia, por ser la más ajustada hacia la orientación de un docente investigador, crítico, transformador y constructor de su propia práctica educativa. Esto, lejos de ser una tarea fácil, constituye el reto, si verda-

deramente estamos interesados en mejorar cualitativamente los procesos de enseñanza y aprendizaje.

## REFERENCIAS

- Alanís, A. (2000). *Formación de formadores. Fundamento para el desarrollo de la investigación y la docencia*. México: Editorial Trillas, S.A. de C.V.
- Briones, G. (2006). *Investigación y Docencia: Hacia una Educación Superior de Calidad. Problemas y Perspectivas*. Documento en línea. Disponible en: <http://www.guillermobrionmesaedo.com.org./search.php?> [Consulta 2010, Julio 16]
- Cárdenas, A. (2004). *El Concepto de Universidad. Origen y Evolución*. Mérida – Venezuela: ULA. Ediciones del Rectorado.
- Colás, M. P. (1997). *Enfoques en la metodología cualitativa: sus prácticas de investigación*. En L. Buendía, P. Colás y F. Hernández (Eds). *Métodos de investigación y psicopedagogía*. Madrid. Mc Graw Hill.
- Daboín, N. (2005). *Mediación del Desarrollo de Procesos Cognitivos desde una Perspectiva Emocional y Social*. Maracaibo, Estado Zulia. Tesis Doctoral. Universidad Dr. Beloso Chacín. Maracaibo: URBE.
- Delgado de C., F. (2001). *Paradigmas y Retos de la Investigación Educativa. Una Aproximación Crítica. Colección Ciencias Sociales. Serie: Educación*. Mérida-Venezuela: ULA. Consejo de Publicaciones.
- Díaz, V. (2006). *Construcción del Saber Pedagógico*. San Cristóbal. Táchira-Venezuela. Edic. LITO FORMAS.
- Instituto Español Roques de Salmor (2008). *¿Qué es la Declaración de Bolonia?* Documento en línea. Disponible: <http://www.iesroquesdesalmor.org/index.php/component/content/article/1-latest-news/70-ique-es-la-declaracion-de-bolonia> [Consulta: 2010, Noviembre, 4]
- Espinosa C., M. E. y Mesta M., J. E. (2001). *Docencia e investigación: un binomio no resuelto*. *Revista Xictli*, 42. Disponible: <http://www.unidad094.upn.mx/revista/42/mesta.htm> [Consulta: 2010, Octubre 24]
- González, J., Ramírez, J., Peralta, G y Espinoza, J. (2002). *Las tareas curriculares de la investigación y la enseñanza de la metodología en*

- el umbral del tercer milenio*. (Trabajo). Primera reimp. Serie La construcción del conocimiento y las instituciones. 1: (18-60). México: Ediciones Plaza y Valdés.
- Hernández, A. (2008), Reimpresión). *Problemas de la universidad del siglo XX. Una experiencia*. 1era. edición. 2004. Caracas: FEDUPEL.
- Hernández, F. (2002). Docencia e investigación en educación superior. *Revista de Investigación Educativa* 20(2), 271-301. Disponible: ...[http://www revistas,um.es/rie/article/download/98921/94521](http://www.revistas.um.es/rie/article/download/98921/94521) [Consulta: 2010, Octubre 24]
- Huerta, A. (2004). *Saber y Saber Hacer en la Investigación Educativa*. En Stephan Nube; Morelys Sánchez. *La Metodología Cualitativa en la Educación*. Parte II. (comps.), 1(2): 8-15. Acarigua Estado Portuguesa: Editado por CANDIDUS y CINDAE.
- Hurtado de B., J. (2000). *Retos y Alternativas en la Formación de Investigadores*. (2da. Edición). Caracas – Venezuela: Editorial Fundación Sypal.
- Letelier, M. (1995). *Relaciones entre Docencia e Investigación: Un campo de Estudio Abierto*. Revista IGLU. Canadá 9: 103-15; Agence canadiense de development internacional.
- López F., B. S. (enero, 2000). *Pensamiento crítico y creativo*. 2da edición. México: Editorial Trillas S.A. de C. V.
- Martínez, M. (2000). *La Investigación Cualitativa Etnográfica en Educación. Manual Teórico-Práctico*. (3era. Reimp). México: Editorial. Trillas.
- Martínez, M. (Marzo, 2004). *Seminario y Taller de Metodología Cualitativa*. (Documento). Maracaibo, Estado Zulia: URBE.
- Molina P., M. I. (Agosto-Octubre, 2010). El vínculo docencia - investigación. Revista: Cultura Digital y Vida Cotidiana en Iberoamérica. N<sup>o</sup> 73. Disponible: <http://www.razonypalabra.org.mx/N/N73/Varia73/24Molina-V73.pdf>. [Consulta: 2006, Octubre 24]
- Padrón, J. (Febrero 16, 1993). *En torno al concepto de "Investigación Docencia". Notas para la delimitación de Núcleos Generadores de Investigación*. Disponible en: <http://padron.entretemas.com>. [Consulta 2010, Junio 23]
- Padrón, J. (Abril, 1998). *La Estructura de los Procesos de Investigación*.

- Disponible en:  
[http://padron.entretemas.com/Est\\_Proc\\_Inv.htm](http://padron.entretemas.com/Est_Proc_Inv.htm). [Consulta 2010, Junio 23].
- Perdomo, H. y Guanipa, M. (2007). *Fundamento epistemológico de la dualidad docencia-investigación universitaria*. Tesis Doctoral. Universidad Dr. Belloso Chacín. Maracaibo: URBE.
- Programa de Formación Integral de la Docencia del EX-CISE. (2006) ¿Qué es una Docencia en forma de Investigación? Disponible en: <http://www.xoc.vam-cuaree/no261Docencia/invest.htm>. [Consulta: 2010, Octubre10]
- Ramírez, J., González, J., Peralta, G., Espinoza, J. y Soriano, L. (2002). *La Comunidad de Conocimiento. Elementos para la Construcción de un Modelo de Gestión Académica en el Nivel Medio Superior y Superior*. México: Editorial Plaza y Valdés, S.A. de C. V.
- Ramírez, T. y Bravo, L. (1998). *La Docencia Investigación, Política y Pedagogía*. Caracas-Venezuela: Edit. Panapo.
- Rodríguez, G.; Gil, F. y García E. (1999). *Metodología de la Investigación Cualitativa*. 2da.edic. Colombia: Ediciones Aljibe, S. L.
- Ruiz del C., A. y Rojas, R. (2001). *Vínculo Docencia-Investigación*. Reimp. Colombia: Plaza y Valdés, S. A. de C. V.
- Stenhouse, L. (1998). *La Investigación como Base para la Enseñanza*. 3ra. Reimpresión. Madrid: Editorial. Morata.
- Tardif, M. (2004). *Los Saberes del Docente y su Desarrollo Profesional*. Madrid-España: Editorial NARCEA, S.A.
- Zabalza, M. (2002). *La enseñanza universitaria. El escenario y sus protagonistas*. Madrid-España: Ediciones. NARCEA, S. A.