



Sustentabilidad al día

Universidad Valle del Mombuy
Vicerrectorado

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Decanato de Investigación y Postgrado

UNA MIRADA AL PRESENTE, PASADO Y FUTURO DE LA INVESTIGACIÓN SOCIAL CUALITATIVA EN VENEZUELA

Autores: Dra. Judith Linares Soto¹
e-mail: linjud77@hotmail.com

Dr. Ángel Nava²
e-mail: angelnavach66@hotmail.com

Dr. José Linares³
e-mail: jlinares17@hotmail.com

Dra. Misleida Nava⁴
e-mail: misleida@hotmail.com

RESUMEN

El presente ensayo tiene como finalidad, realizar un pequeño análisis sobre las etapas por las cuales ha pasado la metodología cualitativa en Venezuela. Se trata de esbozar o de relatar cómo se ha ido desarrollando la investigación social cualitativa en nuestro país, y cuales han sido las diferentes capas que han compuesto este tipo de investigación. Para desarrollar la investigación se realiza un reflexión histórica que considera los siguientes aspectos: (a) Antecedentes Históricos (contextualización de las situaciones que dan origen a la investigación cualitativa) (b) Soporte Filosófico de la Investigación Social Cualitativa (c) Propósitos de la Investigación (criterios de decisión según el objeto de estudio); para obtener como resultado una ventana que nos ayude a ver el pasado, presente y futuro de la investigación social cualitativa en nuestro país.

¹ Ingeniera Geodesta. Especialista en Metodología en Investigación Cualitativa. Magister Scientiarum en Gerencia de Recursos Humanos. Doctora en Ciencias sociales Mención Gerencia. Profesora Titular de la UNERMB. Jefe del Departamento de Ciencias Matemáticas UNERMB. PEI nivel A. Investigadora del Centro de Estudios e investigaciones Socioeconómicas y Políticas (CEISEP). Proyecto: Flexibilización De Las Organizaciones Laborales. E-mail: linjud77@hotmail.com

² Licenciado en Administración Mención Gerencia Industrial. MSc Gerencia de Recursos Humanos. Doctor en Ciencias Gerenciales. Posdoctorado en Gerencia de las Organizaciones. Profesor Asociado de la cátedra Dirección y Operación de Recursos Humanos (UNERMB). Conferencista Nacional e Internacional PEII Nivel B. E-mail: angelnavach66@hotmail.com.

³ Licenciado en Educación. Mención Cs. Matemáticas. Magister en Matemática Mención Docencia (LUZ). Doctor en Ciencias de la Educación (URBE). Profesor de pregrado y postgrado (UNERMB, URBE, LUZ), Investigador del Centro de Estadística e Investigación de Operaciones CEIO (LUZ), Línea de Investigación Estadística aplicada a la Investigación, Proyecto: Autonomía en las Instituciones de Educación Superior Venezolanas. Investigador del Programa Investigación – CDCHT, Centro de Estudios Sociales Económicos y Políticos CEISEP (UNERMB), Línea: Organizaciones Laborales y Organizaciones Gremiales, Proyecto: Flexibilización de las Organizaciones Laborales. E-mail: jlinares17@hotmail.com

⁴ Licenciada en Administración Mención Gerencia Industrial. MSc Gerencia de Recursos Humanos. Doctorado en Ciencias Gerenciales Mención Gerencia. Profesora de la cátedras: Planificación de Recursos Humanos, Administración I. (URBE, UNERMB). PEII Nivel C. Conferencista Nacional e Internacional E-mail: misleida@hotmail.com



Sustentabilidad al día

Universidad Valle del Mombuy
Vicerrectorado

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Decanato de Investigación y Postgrado

Palabras clave: modelo cualitativo, Investigación cualitativa, tendencias, pasado, presente, futuro.

A LOOK AT THIS, PAST AND FUTURE OF SOCIAL RESEARCH STATEMENT IN VENEZUELA

ABSTRACT

This essay aims, perform a little analysis on the stages through which it has passed the qualitative methodology in Venezuela. These outline or report as it has developed qualitative social research in our country, and what have been the different layers that have made this type of research. To develop research A historical reflection that considers the following is done: (a) Historical Background (contextualization of the situations that give rise to qualitative research) (b) Philosophical Support Qualitative Social Research (c) Purpose of Research (decision criteria as the object of study) to result in a window that helps us see the past, present and future of qualitative social research in our country.

Keywords: Qualitative, Qualitative research, trends, past, present, future.

1.- Introducción

La investigación cualitativa o metodología cualitativa, como indica su propia denominación, tiene como objetivo la descripción de las cualidades de un fenómeno. Este tipo de investigación busca estudiar los hechos tal como ocurren en el contexto, se caracteriza por el uso de la observación, sea ésta participante o no; la observación trata de registrar, dentro de lo posible, lo que sucede en el lugar que se está estudiando o investigando, haciendo uso de instrumentos para completar la información que se obtiene por medio de la observación. Se estructura a partir de los sucesivos hallazgos que se van realizando durante el transcurso de la investigación, es decir, sobre la plena marcha, de la investigación. La validación de las conclusiones obtenidas se hace a través del diálogo, la interacción y las vivencias, las cuales se van concretando mediante consensos nacidos del ejercicio sostenido de los procesos de observación, reflexión, diálogo, construcción de sentido compartido y sistematización (Briones, 2002).



Sustentabilidad al día

Universidad Valle del Mombuy
Vicerrectorado

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Decanato de Investigación y Postgrado

Los orígenes de la investigación cualitativa, se dan en los inicios del siglo XIX, con el auge de las ciencias sociales, sobre todo de la sociología y la antropología; entre las figuras representativas de este pensamiento se encuentran los científicos sociales alemanes: Droysen, Dilthey, Simmel y Max Weber. El desarrollo de este nuevo paradigma es de forma progresiva, y se usa como enfoque científico para el estudio del mundo social, y comienza a tomar un rumbo diferente a partir de enfoques desarrollados en Alemania, los cuales diferían con el pensamiento positivista imperante para la época.

Según Martínez, M. (2006), la investigación cualitativa entra en Venezuela después de la muerte de José Vicente Gómez en diciembre de 1935, ya que el mandato es asumido por Eleazar López Contreras quien le tocó iniciar un nuevo estilo de gobierno, cuyas normas se encuentran condensadas en el Programa de febrero de 1936; en este documento que no fue sólo un proyecto político sino que en la práctica se constituyó en un programa de acción, López Contreras propuso sus políticas para modernizar a Venezuela, combinando la reforma política moderada, acompañada de reformas sociales basadas en soluciones técnicas destinadas a lograr las bases de una sociedad proyectada para el siglo XX; para este periodo el país no contaba con profesionales preparados para tal fin, optó por enviar al exterior a jóvenes universitarios y técnicos de ambos sexos a fin de completar su formación en áreas que resolvieran esos problemas de índole social y que eran de interés para el Estado. Fue de esa manera que empezaron a funcionar los primeros investigadores sociales en Venezuela y se crean las especialidades de sociología, antropología en las universidades venezolanas.

2.- Antecedentes Históricos

Sobre la génesis y la cronología de la investigación social cualitativa se puede mencionar la investigación realizada por Valles (1997), en la cual la periodiza en VI etapas a saber; en ella esboza como la investigación cualitativa ha ido permeando el mundo de la investigación. Estas etapas según Valles son:



Sustentabilidad al día

Universidad Valle del Momboy
Vicerrectorado

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Decanato de Investigación y Postgrado

Etapa I: Raíces remotas en la reforma social y en la novela. Esta etapa se orienta entre los finales del siglo XIX y principios del siglo XX; este primer momento autores como ORTÍ (1984), SARABIA & ZARCO (1997) coincide en resaltar los escasos antecedentes de la investigación social cualitativa propiamente dicha en el mundo.

Etapa II: Raíces en la filosofía alemana y en la sociología filosófica de ORTEGA Y GASSET. Este segundo período parte de la crisis socioeconómica y parlamentaria (1913-1917), incluye la dictadura de Primo de Rivera (1923-1930) y la II República (1931-1936) y llega hasta el final de la Guerra Civil (1936-1939). Una característica relevante de este período es la importante influencia de dos corrientes de pensamiento alemán: neokantismo Nietzsche y fenomenología Leibniz(SARABIA& ZARCO; 1997). Finalmente, el segundo brochazo del retrato de este período es la figura intelectual del filósofo Español ORTEGA Y GASSET, aunque su aportación sociológica también es objeto de controversia; el giro idealista y elitista atribuido a su filosofía, es objeto de crítica para algunos, mientras que para otros Ortega despertó la conciencia sociológica, tal y como apuntan Bernabé SARABIA y Juan ZARCO.

Etapa III: Paréntesis de la Posguerra Civil Española y el Exilio. Esta tercera etapa de nuestra la periodización abarca desde el final de la Guerra Civil (1936-1939) hasta el tratado entre España y los EEUU (1953) que hizo posible el plan económico de estabilización (1959). Esto también es motivo de debate y hay autores que prefieren el año 1953, otros 1956 SARABIA & ZARCO (1997) este momento representa un paso importante tras el declive e interrupción de la investigación social que caracterizó la etapa anterior. Según Valles (1997) Es importante subrayar la siguiente contradicción. Los períodos II y III proveen algunos de los principales temas o fenómenos de la investigación social cualitativa que son la base para los períodos subsiguientes y hasta nuestros días.

Etapa IV: Raíces sociológicas cercanas y *raíces de investigación sociológica*. Este cuarto período lo han denominado así ya que en él las universidades europeas



Sustentabilidad al día

Universidad Valle del Momboy
Vicerrectorado

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Decanato de Investigación y Postgrado

pierden su primacía y toma auge las estadounidenses con la influencia del psicoanálisis, la semiótica y el marxismo. La aceptación de la sociología estadounidense en estos años no se limita a MERTON Y LAZARSELD, y sus enfoques macro-sociológicos y cuantitativos. También se ve enmarcada en la joven generación de sociólogos tales como THOMAS y ZNANIECKI, MILLS, GOFFMAN, GOULDNER o GLASER y STRAUSS, por mencionar solamente algunos. Entre los sociólogos españoles con esa influencia podemos mencionar a Juan F. MARSAL, el primer maestro de la llamada Escuela de Barcelona de Metodología Cualitativa, quien se destacó por el uso de la metodología de las historias de vida en sociología.

Etapa V: El boom de la investigación social cualitativa: ¿uso y abuso?. El quinto período abarca los años setenta, ochenta y hasta la actualidad; esta etapa va a estar constituida por la sociología francesa representada por FOUCAULT, CASTEL y DONZELOT. La cual es producto de los trabajos de sociología histórica realizados en una perspectiva de genealogía. En este período, prácticamente todos los métodos y técnicas cualitativas tienen su número especial en revistas académicas, manuales o estudios de relevancia. Dos estudios reflejan esta actitud. En primer lugar la Investigación Cualitativa Continua (ICC) de audiencias de televisión (1977-1979) seguida de la ICC sobre cuestiones políticas y sociales actuales (1979-1982). Ambos estudios, tuvieron como investigador principal a José Luis DE ZÁRRAGA, y están basados en la técnica del grupo de discusión. Así mismo, se denota el debut de la primera titulación de sociología en una universidad pública española, y se reformula ese plan de estudios. En el contexto de un proceso general de institucionalización de la sociología podemos destacar el creciente reconocimiento oficial de la investigación cualitativa durante los primeros gobiernos democráticos.

Etapa VI: Especialización y sistematización de la investigación social cualitativa. El sexto período parte de 1994 y llega hasta nuestros días; este período inaugura la mayoría de edad de la investigación social cualitativa y su metodología, la tendencia evidente es hacia la sistematización y especialización en la



Sustentabilidad al día

Universidad Valle del Momboy
Vicerrectorado

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Decanato de Investigación y Postgrado

investigación social cualitativa. Se puede observar también algunos antecedentes en los procesos que comenzaron en la etapa anterior. Por ejemplo, se editan en España y en otros países varios manuales generales y específicos de métodos cualitativos. También se celebraron sesiones separadas para métodos cualitativos y cuantitativos en los V, VI y VII Congresos Nacionales de Sociología (1995, 1998, 2001). Aunque en el último Congreso, celebrado en 2004, se mantuvieron de nuevo sesiones conjuntas, lo que se puede interpretar como el cierre de un círculo en el cual el papel y el lugar de la metodología cualitativa en la sociología se han consolidado definitivamente.

Aunque la investigación realizada por Valles (1997) fue efectuada para España el plantea que estas etapas son permeadas y proyectadas por la comunidad científica por todo el mundo a través de los manuscritos y papeles realizados en los diferentes congresos que le dan validez.

3.-Soporte Filosófico de la Investigación Social Cualitativa

Para enfocar los postulados filosóficos sobre los cuales se apoya el paradigma cualitativo de la investigación social es importante tener en cuenta a los filósofos Nietzsche, Heidegger, y Husserl.

A finales del siglo XIX y principios del XX, el optimismo del proyecto de emancipación humana de las filosofías imperantes comienza a decaer ante la preponderancia de corrientes antinacionalistas promovidas por las ideas de Nietzsche. Friederich Nietzsche (filósofo alemán) expone que "el mundo es el resultado de una cantidad de errores y fantasías que han surgido en la evolución de los seres orgánicos. Para este filósofo "el hombre moderno es totalmente apariencia, lo que representa no es visible y se oculta tras la representación".

Por otro lado, el filósofo alemán Martín Heidegger, es el heredero de las ideas de Nietzsche y este resalta el aspecto hermenéutico del conocimiento y sostiene que el ser humano es un ser interpretativo pues la verdadera naturaleza de la realidad humana es interpretativa. La interpretación para Heidegger es el modo



Sustentabilidad al día

Universidad Valle del Momboy
Vicerrectorado

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Decanato de Investigación y Postgrado

natural de los seres humanos y no el instrumento para adquirir el conocimiento. La interpretación para Heidegger es el modo natural de los seres humanos y no el instrumento para adquirir el conocimiento.

En relación con la perspectiva fenomenológica, Heidegger concibe al mundo como "subsistente", como dado; el sujeto cognoscente sólo debe comprenderlo y actuar sobre él: hombre, sentido y mundo conforman una unidad inseparable, es la identidad sujeto-objeto. Para la propuesta filosófica heideggeriana el ser es temporal, significativo e histórico.

Para Husserl, "Un método no es nada que se traiga ni pueda traerse de fuera de un dominio....Un método determinado es una forma que brota de la fundamental forma regional del dominio y de las estructuras universales de éstas, o sea, que del conocimiento de estas estructuras se desprende esencialmente la forma para aprehenderlo epistemológicamente".

En estas tres condiciones filosóficas se concentran las ideas que nutren el trabajo interpretativo de la investigación cualitativa social.

El paradigma cuantitativo se desarrolla en Alemania. La tendencia idealista de la filosofía, cuyo exponente Dilthey es el primero en resaltar un cambio en la concepción metodológica de las ciencias sociales. Sus argumentos se basan en que las ciencias físicas poseen objetos inanimados, en cambio en los estudios de las ciencias sociales es imposible separar el pensamiento de las emociones, la subjetividad y los valores. La complejidad del mundo social presenta cambios constantemente y es imposible establecer leyes similares a las existentes en las ciencias naturales.

La posición de Dilthey consiste en proponer a las ciencias culturales ser más descriptivas y concentradas sobre la comprensión interpretativa que en ser predictivas o explicativas. La comprensión interpretativa es concebida por Dilthey como un proceso hermenéutico en el cual la experiencia humana depende de su contexto y no se puede descontextualizar ni utilizar un lenguaje científico neutral.



Sustentabilidad al día

Universidad Valle del Momboy
Vicerrectorado

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Decanato de Investigación y Postgrado

4.- Propósitos de la Investigación Cualitativa: criterios de decisión según el objeto de estudio.

Según Martínez, M. (2004), la investigación cualitativa por definición, es el camino a seguir para alcanzar conocimientos seguros y confiables y, en el caso de que éstos sean demostrables, también ciencia. La elección de una determinada metodología implica la aceptación de un concepto de “conocimiento” y de “ciencia”, es decir, una opción epistemológica (Teoría del conocimiento) previa; pero esta opción va acompañada, a su vez, por otra opción, la opción ontológica (Teoría sobre la naturaleza de la realidad). La investigación cualitativa está muy consciente de estas dos opciones. El método cualitativo específico que se vaya a emplear depende de la naturaleza de la estructura a estudiar. La metodología cualitativa-sistémica dispone de una serie de métodos, cada uno de los cuales son más sensible y adecuado que otro para la investigación de una determinada realidad. A continuación, ilustramos la idea central que los caracteriza y diferencia.

-Métodos Hermenéuticos

En sentido amplio, éstos son los métodos que usa, consciente o inconscientemente, todo investigador y en todo momento, ya que la mente humana es, por su propia naturaleza, interpretativa, es decir, hermenéutica: trata de observar algo y buscarle significado. En sentido estricto, se aconseja utilizar las reglas y procedimientos de estos métodos cuando la información recogida (los datos) necesiten una continua hermenéutica, como sería el caso, por ejemplo, del estudio del crimen organizado, de la dinámica del narcotráfico, de los sujetos paranoicos, etc., donde la información que se nos ofrece puede tratar expresamente de desorientar o engañar. Sin embargo, estos métodos tienen un área de aplicación mucho más amplia: son adecuados y aconsejables siempre que los datos o las partes de un todo se presten a diferentes interpretaciones.



Sustentabilidad al día

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Universidad Valle del Momboy
Vicerrectorado
Decanato de Investigación y Postgrado

-Métodos Fenomenológicos

Estos métodos son los más indicados cuando no hay razones para dudar de la bondad y veracidad de la información y el investigador no ha vivido ni le es nada fácil formarse ideas y conceptos adecuados sobre el fenómeno que estudia por estar muy alejado de su propia vida, como, por ejemplo, el mundo axiológico de los drogadictos o de los homosexuales, las vivencias de las personas en situaciones de vida extremas, la ruptura de una relación amorosa cuando no se ha vivido, una experiencia cumbre (Maslow, 1970), etc.

-Métodos Etnográficos

Son los de mayor preferencia para entrar a conocer un grupo étnico, racial, deghetto o institucional (tribu, raza, nación, región, cárcel, hospital, empresa, escuela, y hasta un aula escolar, etc.) que forman un todo muy sui géneris y donde los conceptos de las realidades que se estudian adquieren significados especiales: las reglas, normas, modos de vida y sanciones son muy propias del grupo como tal. Por esto, esos grupos piden ser vistos y estudiados globalmente, ya que cada cosa se relaciona con todas las demás y adquiere su significado por esa relación. De ahí que la explicación exige también esa visión global.

-Método de Investigación-Acción

Es el único indicado cuando el investigador no sólo quiere conocer una determinada realidad o un problema específico de un grupo, sino que desea también resolverlo. En este caso, los sujetos investigados participan como co-investigadores en todas las fases del proceso: planteamiento del problema, recolección de la información, interpretación de la misma, planeación y ejecución de la acción concreta para la solución del problema, evaluación posterior sobre lo realizado, etc. El fin principal de estas investigaciones no es algo exógeno a las mismas, sino que está orientado hacia la concientización, desarrollo y emancipación de los grupos estudiados y hacia la solución de sus problemas.



Sustentabilidad al día

Universidad Valle del Mombuy
Vicerrectorado

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Decanato de Investigación y Postgrado

Según sea la exploración a realizar el investigador escogerá el método a utilizar para la resolución y análisis del mismo con la seguridad de haber realizado ciencia o teoría del conocimiento.

5.- Presente, Pasado y futuro de la Investigación cualitativa en Venezuela

Se puede afirmar que el uso del enfoque científico de la investigación cualitativa para el estudio del mundo social comienza a tomar un rumbo diferente a partir de enfoques desarrollados en Alemania, los cuales discrepaban con el pensamiento positivista imperante. Dentro de la tendencia idealista de la filosofía, el primero en resaltar un cambio en la concepción metodológica de las ciencias sociales fue Dilthey. Sus argumentos se basan en que las ciencias físicas poseen objetos inanimados, en cambio en los estudios de las ciencias sociales es imposible separar el pensamiento de las emociones, la subjetividad, los valores. La complejidad del mundo social presenta cambios constantemente y es imposible establecer leyes similares a las existentes en las ciencias físicas. La posición de Dilthey consiste en proponer a las ciencias culturales ser más descriptivas y concentradas sobre la comprensión interpretativa que en ser predictivas o explicativas.

La investigación cualitativa en nuestro país fue hasta hace muy poco utilizada, por el auge del positivismo y de las recetas metodológicas que eran fácil de resolver a través de la investigación cuantitativa, hoy en día esta ha tenido un giro muy grande, ya que la investigación cualitativa se está utilizando no solo en las ciencias sociales donde es su naturaleza, sino que esta ha permeado otras áreas del saber cómo los métodos y técnicas de grupos de discusión con uso combinado con otras fuentes de información, ya sean cualitativa o cuantitativas o el uso combinado de ellas cuali-cuantitativas. Algunos concedores de la práctica investigadora con esta técnica, como Luis. E. Alonso (1999), han señalado que el



Sustentabilidad al día

Universidad Valle del Momboy
Vicerrectorado

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Decanato de Investigación y Postgrado

boom en su uso produjo una cierta trivialización del método. Algo similar a lo ocurrido con la encuesta años anteriores.

En Venezuela, los científicos sociales enfrentan en la actualidad problemas epistemológicos y metodológicos que tienen que ver con el poder y la ética en la generación de datos así como con la validez externa de los mismos. La investigación cuantitativa se ha caracterizado por recoger y analizar datos cuantitativos sobre variables. La investigación cualitativa evita la cuantificación. Los investigadores cualitativos hacen registros narrativos de los fenómenos que son estudiados mediante técnicas como la observación participante y las entrevistas no estructuradas o en profundidad. La diferencia fundamental entre ambas metodologías es que la cuantitativa estudia la asociación o relación entre variables cuantificadas y la cualitativa lo hace en contextos estructurales y situacionales. La investigación cualitativa trata de identificar la naturaleza profunda de las realidades, su sistema de relaciones, su estructura dinámica. La investigación cuantitativa trata de determinar la fuerza de asociación o correlación entre variables, la generalización y objetivación de los resultados a través de una muestra para hacer inferencia a una población de la cual toda muestra procede. Tras el estudio de la asociación o correlación pretende, a su vez, hacer inferencia causal que explique por qué las cosas suceden o no de una forma determinada.

Si bien es cierto hay muchos investigadores sociales en Venezuela, no es menos cierto que Miguel Martínez M, es el que ha dado mayor aporte a la investigación cualitativa. Él ha dado respuesta y viabilidad al enfoque cualitativo y la cultura científica venezolana, sin menospreciar lo que hasta ahora existente como veracidad y verdad desde el campo cuantitativo, pero sí haciendo ver que la investigación puede ser asumida desde diferentes frentes, pero que la sistematicidad y la coherencia en el manejo de ideas y pensamiento, tiene que ser una constante a la hora de pensar científicamente un tema. Para Miguel Martínez Migueles (2009), cada disciplina deberá hacer una revisión, una reformulación o una redefinición de sus propias estructuras lógicas individuales, que fueron establecidas



Sustentabilidad al día

Universidad Valle del Momboy
Vicerrectorado

Depósito Legal PP: 201202TR4202 Número 2 Año 2013

Decanato de Investigación y Postgrado

aislada e independientemente del sistema total con que interactúan, ya que sus conclusiones, en la medida en que hayan cortado los lazos de interconexión con el sistema global de que forman parte, serán parcial o totalmente inconsistentes. En este sentido, las diferentes disciplinas deberán buscar y seguir los principios de inteligibilidad que se derivan de una racionalidad más respetuosa de los diversos aspectos del pensamiento, una racionalidad múltiple que, a su vez, es engendrada por un paradigma de la complejidad.

6.- Bibliografía

- Alonso, Luis Enrique (1999). **La era del consumo**, Madrid, Editorial Siglo XXI.
- Alonso, Luis Enrique (2009). **La mirada cualitativa en sociología**. Madrid, Editorial Siglo XXI.
- Briones, G. (2002). **Metodología de la investigación cuantitativa en las ciencias sociales**. Composición electrónica: ARFO Editores e Impresores Ltda. Diciembre de 2002
- Martínez, M, (2004a). **Ciencia y Arte en la Metodología Cualitativa**. México: Trilla.
- Martínez, M, (2006). “**Hacia un nuevo paradigma de la racionalidad**”, *Anthropos* (Venezuela), núm.28, 55-78.
- Martínez, M, (2009b). **Criterios para la superación del debate metodológico “cuantitativo/cualitativo”**, en *Revista Interamericana de Psicología*, 1(33), 79-107.
- Maslow, A. (1970). **Motivation and personality**, 2da edición. Nueva York: Harper.
- Valles, Miguel S. (1997). **Técnicas cualitativas de investigación social: Reflexión metodológica y práctica profesional**. Madrid: Síntesis.
- Valles, Miguel S. & Baer, Alejandro (2005, Septiembre). **Investigación social cualitativa en España: Pasado, presente y futuro. Un retrato** [62 párrafos]. *ForumQualitativeSozialforschung / Forum: Qualitative Social Research* [Revista en-línea], 6(3), Art. 18. Disponible en: <http://www.qualitative-research.net/fqs-texte/3-05/05-3-18-s.htm>