

ORGANIZACIONES POLÍTICAS, INSTRUMENTOS DE LA REVOLUCIÓN BOLIVARIANA

Jessy Daniela Aleta*

SUMARIO: 1. Etapas de la Revolución Bolivariana. 2. Génesis de la Revolución Bolivariana. El Movimiento Bolivariano Revolucionario-200. 2.1. Diseño de la Revolución Bolivariana. 2.2. Simón Rodríguez, Simón Bolívar y Ezequiel Zamora vivos en la clandestinidad. 2.3. El Golpe de Estado: ¿El intento de instaurar la Revolución Bolivariana? 2.4. Del cuartel a la cárcel. 3. De la clandestinidad a la vida pública. Movimiento Quinta República. 3.1. El Proyecto Bolivariano en las calles. 3.2. Aceptar el camino tradicionalmente democrático. 3.3. Llegar al Poder: el aporte del MVR a la Revolución Bolivariana. 4. Organizar las masas y defender la revolución. Los Círculos Bolivarianos. 4.1. Los Círculos Bolivarianos y su papel en la Revolución Bolivariana. 4.2. Organizar a las masas populares: necesidad de la Revolución Bolivariana. 4.3. Los Círculos Bolivarianos en defensa de la Revolución. 5. Se radicaliza la Revolución Bolivariana. El Partido Socialista Unido de Venezuela. 5.1. Articulación de las fuerzas revolucionarias. Partido- Organización Popular- Milicias Bolivarianas. 5.2. El deseo de radicalización intensifica el personalismo. 5.3. ¿Y la base ideológica?: Socialismo del siglo XXI. 6. Conclusiones. Bibliografía.

Recibido: 14/5/2014 • Aceptado: 4/8/2014

* Jessy Daniela Aleta Andrade Licenciada en Ciencias Políticas mención Administración y Gestión Pública. Egresada de la Universidad Católica del Táchira. Asistente de investigación en el Observatorio Social del Estado Táchira (OSET-UCAT). E-mail: Jessyaleta_2012@hotmail.com

Resumen

El movimiento Bolivariano, con data 1983, ha necesitado diseñar una serie de factores para consolidar su propio poder político en Venezuela. Algunos de esos factores son: la creación de un particular partido político, la manipulación de masas populares acompañado de su equipamiento en armas, la imposición sobre los poderes públicos, una deformación intencional del lenguaje, una nueva e insana relación entre lo cívico y lo militar y un personalismo en torno a la figura de Chávez. Todos esos factores han sido introducidos a través de organizaciones políticas, el Movimiento Bolivariano Revolucionario 200, el Movimiento Quinta República, los Círculos Bolivarianos y el Partido Socialista Unido de Venezuela, para lograr un objetivo específico dentro de la revolución y para influenciar todo el sistema político venezolano desde 1998. Este artículo pretende evaluar si esas organizaciones alcanzaron o no sus objetivos principales y si eventualmente el fallo de las mismas instituciones causaron el establecimiento de las siguientes.

Palabras claves: Organizaciones Políticas. Movimiento Bolivariano Revolucionario-200. Movimiento Quinta República. Círculos Bolivarianos. Partido Socialista Unido de Venezuela

Abstract

The Bolivarian movement, since 1983, required to design a series of factors in order to enforce its own political power in Venezuela. Some of those factors are: the creation of a particular political party, the manipulation of the popular people besides giving them war arms, to take control over political institutions in general, an intentional deformation of the language, an unhealthy and new relationship between the civil and military life and a surrounding personalism towards President Chavez. All those factors have been introduced through political organizations, the Movimiento Bolivariano Revolucionario 200, the Movimiento Quinta República, the Círculos Bolivarianos and the Partido Socialista Unido de Venezuela, to attain a specific goal within the revolution and to influence the whole Venezuelan political system since 1998. This article intend to evaluate whether those organizations attain or not their main goal and eventually, whether the failure of the very institutions cause the setting up of the following.

Key Words: Political organizations. Movement Bolivariano Revolucionario-200. Movement Conscripts Republic. Circles Bolivarianos. Socialist party Unido of Venezuela.

1°. Etapas de la Revolución Bolivariana

La Revolución Bolivariana, tal como hoy es conocida, ha sido un largo proceso con data de casi treinta años, durante los cuales se ha estructurado y diseñado

el rumbo del país. La revolución ha contado con etapas y fases, propias de un largo proceso, que han coincidido con instrumentos políticos, considerados escalones para llegar y mantenerse como gobierno. Cada uno de los instrumentos políticos, definidos como organizaciones políticas, ha cumplido con una finalidad.

De 1983-1992 se inicia el diseño y preparación, propiamente dicha, de la Revolución Bolivariana, bajo la estructura de una logia militar clandestina, (MBR-200) apegada a los ideales bolivarianos, proyectados luego en el Proyecto Nacional Simón Bolívar, ideado por los jóvenes militares, quienes estaban deseosos de una patria nueva y bolivariana. Durante años diseñaron, lo que para ellos era la patria nueva, que sería ejecutada a partir de la operación Zamora del 4 de Febrero de 1992, una operación que les costó a los jóvenes militares su “libertad”. Pasando el Proyecto Bolivariano del cuartel a la cárcel, desde donde comienza una segunda etapa para la pretensión revolucionaria.

La segunda fase puede ser definida como “el camino para tomar el poder” presionados, además, por la tradición democrática de la cual había gozado Venezuela a partir de la mitad del siglo XX, concepción de la mano con la abolición del golpe de Estado como medio para escalar al poder, logro de los cuarenta años tan criticados y culpados de los males del país. En estos años la iniciativa revolucionaria fluctúa entre la pérdida de libertad y el acceso a la palestra pública. Son años de intentos debates y decisiones, fundamentales, para lograr la consecución, de la puerta a través de la vía democrática, del Palacio de Miraflores. Nace así, el instrumento fundamental para lograr el poder, el Movimiento Quinta República, conocido como el primer partido –formal- de la revolución.

Las bases de la V República se establecen entre 1998 y 1999, la Revolución Bolivariana necesitaba anclas constitucionales que justificaran el quehacer de la revolución, la transformación dinámica de la actividad política, económica, social y hasta cultura.

Para Arturo Sosa: ...la convocatoria a una Asamblea Constituyente, la aprobación en menos de un año de una nueva Constitución, *Bolivariana* porque recoge las ideas-ejes del proyecto chavista, y el comienzo de la reorganización del Estado, poniendo al gobierno nacional como pivote de toda su acción, son las claves de esta primera fase¹.

La primera fase de la revolución en el poder, pero la tercera desde la definición del proceso, donde la constituyente siempre tuvo su lugar primordial, convirtiéndose en la base de la transformación de la sociedad e inspiración revolucionaria. La Constitución de la República Bolivariana de Venezuela,

¹ SOSA, Arturo, “El Proceso Político Venezolano 1998-2007”, En: *Revista SIC* n° 700, (diciembre 2007) p. 491.

aprobada, justificaba el quehacer del nuevo gobierno, siempre con la pretensión de controlar los poderes no solo los tradicionales, –Ejecutivo, Legislativo y Judicial- sino los nuevos, Electoral y Ciudadano, ambos pilares para la conservación del poder, manipulados desde deseos personales. Durante esta etapa, se organiza un número importante de procesos electorales, donde el MVR hace su principal participación, elecciones que consolidan las bases institucionales de la llamada V República y anuncian el personalismo propio del régimen chavista.

De 1999 y 2002 el gobierno bolivariano intento gobernar. Los primeros años de gobierno bolivariano, fueron de reorganización e instauración de políticas públicas con la participación de la Fuerza Armada Nacional, considerando, como lo ha dicho Arturo Sosa a la FAN como...“la organización mejor capacitada para llevar adelante el proceso de transformación de las instituciones públicas e identificarlas con los verdaderos intereses populares y nacionales”². La integración de la Fuerza Armada Nacional se dio de la mano de políticas públicas como el Plan Bolívar 2000, donde se dedicaban a la asistencia de diversas “necesidades colectivas”. Una política pública fracasa, que condujo al declive populista del reciente presidente. Lo que abrió paso a la conformación de los Círculos Bolivarianos como organizaciones “políticas y sociales”, para ideologizar a las masas, convirtiéndolas en defensoras de la revolución.

Durante estos años, el régimen “bolivariano” se acreditó con acontecimientos políticos y sociales que dificultaron el sano desenvolvimiento de la revolución. Las “misiones” representaron la “respuesta” urgente a las exigencias de las necesidades sociales, convertidas ahora en políticas de manipulación ideológica favorable al personalismo del régimen chavista. Sin embrago, la adaptación a las necesidades de la revolución se da durante los años 2002 y 2006, luego del declive suscitado por el golpe de estado de 2002. Se radicaliza adoptando medidas extremas como la depuración de la FAN y la armonización e imposición del régimen chavista en los sectores educativos³, deportivos, culturales, históricos, económicos, los medios de comunicación, la participación política y la organización popular. Ese proceso centró su atención en lograr la reelección de Hugo Chávez, y abrir paso a la época de radicalización, donde el partido político se constituyó en el principal medio de acción para lograrlo.

La reelección de Hugo Chávez, en diciembre de 2006, inició la etapa dirigida a la ideologización de factores políticos, sociales, culturales y económicos del

² *Ibid.* p., 492.

³ La dinámica de la Revolución lleva a un esfuerzo por convertir a la educación en palanca revolucionaria que permita re-interpretar la historia venezolana como Revolución popular y asegure la socialización de las nuevas generaciones en la ideología que inspira al chavismo. Arturo Sosa, 2007. p. 494.

país, de la mano con la instauración del partido único, bajo el mando, del Presidente Hugo Chávez. Durante esta etapa, denominada socialismo del siglo XXI, la tesis condicionó el quehacer de todo el gobierno chavista. Una corriente poco estructurada, definida y ambigua, focalizada en mantener en el poder a la Revolución Bolivariana.

Para Luis Salamanca: La tesis del socialismo del siglo XXI apareció en su discurso en el 2005. Sin embargo, Chávez y el chavismo no han logrado hacerse con una ideología socialista estable y clara. Han vivido, más bien, en una indeterminación ideológica importante que puede estar afectando a sus seguidores en cuanto a la idea de socialismo que deben seguir. Claro, más allá las ideas están los hechos, las políticas públicas aplicadas por el primer mandatario, que hablan más que mil palabras. Es sobre esta práctica que los ciudadanos terminan pronunciándose⁴.

El socialismo del siglo XXI es poco fundamentado en ideas, pero sí en manipulaciones, que van desde la concepción del socialismo hasta la aplicación de políticas que terminan justificando una ideología carente de lógica. La corriente se adaptó a las necesidades revolucionarias, y el Partido Socialista Unido de Venezuela, fungió como faro que ha alumbrado la transición ideológica de la revolución. El PSUV, ha sido, el protagonista y responsable de la radicalización necesaria para asegurar la continuidad del proceso, –aun, muerto su líder Hugo Chávez–.

2° Génesis de la Revolución Bolivariana. El Movimiento Bolivariano Revolucionario-200

Con el Movimiento Bolivariano Revolucionario-200 se direccionó el Proyecto Revolucionario, ansiado por militares y civiles, deseosos de gobernar y transformar a Venezuela. Idea presente en los cuarteles desde los años 60 del siglo XX venezolano, giró en torno a la guerrilla de izquierda enclaustrada en las montañas venezolanas durante esa época. En 1983, se perfiló el Ejército Bolivariano Revolucionario-200 como una nueva organización dentro de la Fuerza Armada Nacional, cuyo objetivo al igual que todas las organizaciones clandestinas surgidas dentro de la Fuerza Armada Nacional como ARMA (Alianza Revolucionaria de Militares Activo) era la insurrección militar, alcanzar el poder y gobernar. A partir del EBR-200 sustituido luego por MBR-200, por estar integrado tanto por jóvenes militares como por civiles, la llamada Revolución Bolivariana comienza a estructurarse. Desde la clandestinidad, propia de una logia, se fijaron los objetivos del proyecto de país encabezado por los bolivarianos.

⁴ SALAMANCA, Luis, “Percepciones sobre el socialismo”, En: *Revista SIC* n° 729, (noviembre 2010), p. 406.

2.1 Diseño de la Revolución Bolivariana

“No dar descanso a su brazo ni reposo a su alma hasta no quebrantar las cadenas que oprimen a su pueblo” con estas palabras expresadas por Simón Bolívar en el juramento del Monte Sacro el 15 de Agosto de 1805 y con el lema de Zamora: “tierra de hombres libres, elección popular y horror a la oligarquía”⁵ se inició⁶ el Ejército Bolivariano Revolucionario 200, en el año de 1983 ante el Samán de Güere. Luego adoptó el nombre de Movimiento Bolivariano Revolucionario-200, un movimiento que pretendió perfilarse en un primer momento como un círculo de estudio crítico sobre el Sistema Político Venezolano, así es como, los ideales del MBR-200, surgen desde el deseo de tener un país sin brecha de desigualdad social, de justicia y castigo a la corrupción, dando paso además a la continuación de un:

...concepto de insurrección cívico militar, que agrupaba miembros de varias organizaciones políticas como antiguos militantes del Partido Comunista de Venezuela (PCV); Movimiento al Socialismo (MAS); Causa Radical (CR); y Partido Revolucionario de Venezuela (PRV)⁷.

El diseño de revolución, tenía una organización fundamentada en teorías ya elaboradas, contaba con una organización interna que permitió la integración y participación de los jóvenes de los cuarteles integrantes del movimiento, a través de la asignación de tareas y actividades a cada uno de ellos, haciéndolos partícipes, de lo que estaba ocurriendo y estaba por ocurrir. La estructura interna, que permitió el avance del MBR-200 estuvo diseñada así: 1) Organismo de dirección, con su Estado Mayor y de Operaciones que era comandado por Chávez; 2) Organismo de seguridad cuyo jefe era Urdaneta; 3) Seguían una serie de círculos: el primero de ellos era P.M (patria o muerte) institucionalidades era el segundo, y tres el círculo de enemigos, negligentes y oportunistas; 4) Un encargado de personal y capacitación, dirigida a la ideología del movimiento encabezada por Ronald Blanco la Cruz.

El resto de actividades de los integrantes del grupo, consistió en la realización de diversos viajes, entre 1985 y 1989, en esta fecha, 1989, se incrementaron los

5 DÍAZ RANGEL, Eleazar, *Todo Chávez de Sabaneta al Socialismo del Siglo XXI*. Caracas: segunda edición, Planeta, 2006. p. 51.

6 Juramento hecho por Felipe Antonio Acosta Carlés, Yoel Acosta Chirinos, Francisco Arias Cárdenas, Jesús Urdaneta Hernández, Raúl Isaías Baduel y Hugo Chávez

7 MALDONADO RAVELO, Luis; CALDERON, Karla y ULRICH, Nelsymar, “Hugo Chávez Julio 1954- Marzo 2013”, En: *Revista Bohemia*, Edición de Colección Única, marzo 2013, p. 15.

viajes, las conversaciones y alianzas para la insurrección cívico militar que los llevaría al poder. El Carazo, fue un evento que marco significativamente al MBR-200 y a las personalidades tejedoras de la insurrección cívico-militar, como el caso de Douglas Bravo:

El 27 de febrero de 1989 fue una conmoción social⁸ que despertó los deseos de expresarse, de escribir, de comunicarse, de producir y organizarse de nuevo... Cuando se produce ese fenómeno el movimiento de Izarra, el movimiento de Chávez, el movimiento del hombre de la marina, el movimiento de la gente que venía de la guerrilla, todos estaban decaídos. El 27-F levantó nuevamente los ánimos revolucionarios⁹.

Los contactos y alianzas se establecieron en un marco discreto, era una operación sigilosa. En los viajes se pone de manifiesto la organización de congresos, para debatir los problemas del venezolano común y los del propio movimiento. Las discusiones oscilaban entre educación, economía y discrepancias ideológicas surgidas en el seno del MBR-200. Se realizaron cinco congresos, dando luego paso al Comando de Áreas Revolucionarias, con la finalidad de cubrir todo el país. Se dibujaron, posteriormente los ejes, se reconoció que abarcar todo el país era un error. El eje central, con Caracas, Maracay y Valencia, otro eje lo componían San Cristóbal y Maracaibo y un tercero Barcelona, Maturín y Ciudad Bolívar, además de los ejes también estaban los sub ejes, uno de ellos en Guasualito Estado Apure, los ejes se ubicaron en todas ciudades y poblaciones estratégicas para alcanzar el objetivos inicial del movimiento, el golpe de Estado.

Dentro de su estructuración y organización, el establecimiento del piso ideológico fue también fundamental, la revolución necesitó inspirarse en algo y alguien para conformar un conjunto de ideas y avanzar hacia la consolidación del proyecto de país. Nace el ideal bolivariano, como fuente ideológica que alimentó a los jóvenes militares en los cuarteles venezolanos.

2.2. Simón Rodríguez, Simón Bolívar y Ezequiel Zamora vivos en la clandestinidad

El Árbol de las Tres Raíces se constituye como el fundamento ideológico del Movimiento Bolivariano Revolucionario-200, fue un conjunto de ideas basadas en tres personajes de la historia del siglo XIX venezolano, personas que para los integrantes del MBR-200, constituyeron el carácter socio-histórico del ser

⁸ **Conmoción Social:** Es un sacudimiento en las clases sociales. Hay un enfrentamiento entre el poder constitutivo y el poder emergente de todas las clases sociales. (Douglas Bravo)

⁹ GARRIDO, Alberto, *Guerrilla y Conspiración Militar en Venezuela, testimonios de Douglas Bravo, William Izarra, y Francisco Prada*. Mérida: Editorial Venezuela, 1999. p. 39-40.

venezolano, estas figuras: Simón Rodríguez, el maestro que luego adopta el nombre de Samuel Robinson, el Libertador Simón Bolívar y el guerrero Ezequiel Zamora. En los tres se puede encontrar el nacionalismo, como un elemento común, sin embargo, la creencia del nacionalismo, principalmente se importa de Simón Rodríguez quien expresó: “inventamos o erramos” en su obra “Sociedades Americanas” (1842) donde se escribe la necesidad de buscar lo nuestro, sin acudir a otros modelos que en nada beneficien a las sociedades urgentes de una verdadera transformación. Rodríguez según los bolivarianos se encargó de delinear la tremenda disyuntiva:

¿Dónde iremos a buscar modelos? La América española es original. Originales han de ser sus instituciones y su gobierno. Y originales los medios de fundar una y otra. O inventamos o erramos. Es en este modelo donde se inserta la raíz más profunda del SISTEMA EBR. Precisamente en la R de la raíz Robinsoniana¹⁰.

La proclamación del MBR-200 como nacionalista, término que para ellos había sido abandonado por la izquierda venezolana de los años 60, viene de Simón Rodríguez. La segunda raíz y la más fuerte de las tres, es la representada por el Libertador Simón Bolívar, de quien se adoptó la lucha por la igualdad y la libertad, así como su postulado de anticorrupción. En el Libertador estuvo presente una continuidad del pensamiento Robinsoniano por la influencia que tuvo del maestro, influencia que se nota principalmente en el discurso del Libertador del Congreso de Angostura¹¹.

Es así como: “Chávez y sus compañeros acudían a la exaltación de Bolívar del poder moral del Congreso de Angostura, a tono con la agitación anticorrupción que constituirá bandera muy importante del Movimiento Bolivariano Revolucionario 200”¹².

Del discurso de Bolívar de 1819 toman la continuidad de la primera raíz –Simón Rodríguez- así como la instauración de un nuevo Poder Público que se cristaliza con la constituyente de 1999. Mientras, Ezequiel Zamora es tomado en cuenta para el Árbol de las Tres Raíces, gracias a las lecturas realizadas por los integrantes del MBR-200: en el trabajo “La guerra federal causas y

10 GARRIDO, Alberto, *Documentos de la Revolución Bolivariana*. Mérida: Producciones Karol segunda edición, 2004. p. 96.

11 Congreso de Angostura, 15 de febrero de 1819. Simón Bolívar expresa: “... nuestras leyes son funestas reliquias de todos los despotismos antiguos y modernos, que este edificio monstruoso se derribe, caiga y apartando hasta sus ruinas, elevemos un templo a la justicia, y bajo los auspicios de su santa inspiración, dictemos un código de leyes venezolanas” (citado por Alberto Garrido en *Documentos de la Revolución Bolivariana*, p. 97)

12 MEDINA, Medófilo, *El Elegido Presidente Chávez un nuevo Sistema Político*. Bogotá: Ediciones Aurora, 2001. p. 31.

consecuencias” de Jacinto Pérez Arcay, libro que según Chávez mostró a Zamora como un héroe militar, y motivo la idea de la necesaria movilización popular para alcanzar el triunfo.

En Simón Rodríguez, Simón Bolívar y Ezequiel Zamora, se encontraron elementos comunes que permitieron encaminar la Revolución Bolivariana hacia elementos teóricos e ideológicos ya elaborados. La “Revolución” y la “Nueva Sociedad”, por ejemplo, eran constante postulados en las tres raíces: la sociedad auto gobernable, de participación protagónica y solidaria, era solo posible a través de una verdadera revolución; donde la República y el republicanismismo eran, también, un elemento común a las tres fuentes de inspiración.

2.3. El Golpe de Estado: ¿El intento de instaurar la Revolución Bolivariana?

En 1992 el MBR-200, irrumpe en la escena pública con la operación Zamora, en la madrugada del 4 de febrero, se produjo el alzamiento militar contra el gobierno de Carlos Andrés Pérez, la intención era destituir al Presidente, establecer un Junta de Gobierno Provisional, convocar una Constituyente y enjuiciar al Presidente Carlos Andrés, por los actos de corrupción cometidos en su administración. La insurrección militar diseñada con mayor precisión desde 1983 fracasó, dado a diversos factores que perjudicaron la acción, para Alberto Arvelo Ramos (1998) tres fueron las razones por las cuales la sonada militar fue vencida: mal diseño del golpe, incoherente ejecución de las acciones en Caracas y no hubo apoyo de la población civil¹³, esta última razón, según Douglas Bravo “Porque Hugo Chávez rompió con las alianzas hechas antes de 1991 y consideró que no se hacía necesario la presencia de la población civil”¹⁴.

Para sus protagonistas, los hechos del 4 de febrero se caracterizaron por ser una situación, sí bien planificada, surgida y desarrollada entre contratiempos que atrasaron y frenaron su éxito. La asonada militar se desarrolló con falta de instrumentos y herramientas necesarias para la magnitud y organización logística propia de un golpe de Estado, aunado a la falta de comunicación, transporte y preparación, Chávez reconoció:

No salió casi nadie, un grupo de muchachos muy corajudos, sin municiones, sin radio, sin infantería, sin comunicaciones, no podían capturar

¹³ RAMOS, Alberto, *El dilema del chavismo, una incógnita en el poder*. Caracas: El Centauro Ediciones, 1998. p. 18.

¹⁴ GARRIDO, Alberto, *op. cit.* p. 47- 48.

esto (estamos en Miraflores), y yo allá arriba, esa incertidumbre que fue el primer factor¹⁵.

El golpe de Estado constituyó el medio para alcanzar los objetivos y fin del Movimiento Bolivariano. Kleber Ramírez, uno de los pocos civiles participes en la rebelión militar, fue el encargado de redactar el decreto del Gobierno Revolucionario, es decir, como después de controlar el poder, la revolución empezaría a cumplir con los ideales de los jóvenes rebeldes del MBR-200. La operación Zamora, era la primera fase para la ejecución de la Revolución Bolivariana, alcanzar el poder para desde allí desarrollar y hacer realidad los ideales discutidos y establecidos desde la clandestinidad. El intento fracasó y ocasiono la pérdida de libertad para los comprometidos y debilitó la unidad del movimiento.

2.4. Del cuartel a la cárcel

Hugo Chávez se da a conocer al aceptar que los objetivos propuestos no se alcanzaron, quedando en la memoria de los medios de comunicación, en la sociedad y analistas políticos y el ¡por ahora!, frase que marcó definitivamente el inicio de la carrera política de Hugo Chávez. Haciéndolo paradójicamente el gran vencedor de la jornada, pues para muchos, Hugo Chávez, había logrado derrocar a la democracia instaurada en 1958 y se perfilaba como un nuevo líder a nivel nacional.

En la cárcel los ideales persistían y aunque la canalización de los mismos no estaba clara, los rebeldes escribieron y discutieron acerca del futuro del país en el marco del Proyecto Bolivariano. Los jóvenes militares redactaron varios documentos y acuerdos, entre los que figuran: “La posición de CAP le hace reo de traición a la patria”, “La Alianza Cívico-Militar-Religiosa”. En la primera expresan:

Los líderes del Movimiento Bolivariano Revolucionario, presos en San Carlos expresan que no podemos aceptar que mientras el pueblo venezolano sufre hambre... el Presidente señale como la primera prioridad para la integración proceder a efectuar los estudios de electrificación y navegación de los raudales de Atures y Maipures” firmado el 28 de marzo de 1992 por los comandantes y mayores¹⁶. Y en la alianza: “en relación al comando o dirección política, preferimos que exista solamente

¹⁵ DÍAZ RANGEL, *op. cit.* p. 56.

¹⁶ GARRIDO, Alberto, *op. cit.* p. 123-127.

de hecho, es decir, ya en este momento, tanto ustedes como nosotros, el MBR-200 y las agrupaciones progresistas del país, somos en la práctica, vanguardia de un movimiento que la nación misma acepta como alternativa a la crisis¹⁷.

Y el documento: “Las razones que nos obligaron a insurgir”¹⁸, donde explicaban los motivos obligantes a la toma de las armas y el intento de alcanzar el poder. En esta dinámica se mantuvieron hasta el año de 1994 cuando se les otorgó el sobreseimiento, siendo el 26 de marzo, día en el cual se cristalizó la libertad para Hugo Chávez, quien vuelve hacer noticia al responder ante la interrogante ¿y usted que va a hacer ahora?, ¡vamos al poder”¹⁹. Desde esa breve rueda de prensa, el Proyecto Revolucionario toma las calles, esta vez pacíficamente con la convicción de llegar al poder y consolidar la Revolución Bolivariana.

3° De la clandestinidad a la vida pública. Movimiento Quinta República

El Movimiento Quinta, nació como instrumento para escalar al poder y desde allí llevar a cabo “El Proyecto Nacional Simón Bolívar;” no sólo el discurso fue esencial para el crecimiento político de Hugo Chávez, sino que el MVR, también estuvo presente como una de las tácticas para lograr el poder e iniciar el llamado Proceso Bolivariano.

3.1. El Proyecto Bolivariano en las calles

Se dio a conocer el proyecto de país estructurado desde los cuarteles, teniendo una breve consideración que no era el golpe de Estado el medio para alcanzar el poder, sino que, se hacía necesario una transformación en la manera de actuar del movimiento. Para 1995 la acción emprendida por el movimiento, fue el llamado a la abstención en las elecciones de gobernadores y la necesidad de la constituyente. Chávez recorrió el país con el slogan: ¡por ahora ninguno! ¡Constituyente ya!, materializado con la decisión tomada por El Movimiento Bolivariano Revolucionario-200 de no participar en las elecciones regionales de ese año. Decisión ratificada, al no brindarle apoyo a Francisco Arias, personaje importante dentro de los jóvenes bolivarianos, cuando se presentó como candidato a la gobernación del Estado Zulia. Situación marcada, además, por el

¹⁷ *Ibid.* p., 139

¹⁸ *Ibid.* p., 128

¹⁹ DÍAZ RANGEL, Eleazar, *op. cit.* p. 56

distanciamiento y las confrontaciones entre Arias y Chávez hombres de la dirección del MBR-200.

Con esta estrategia, Hugo Chávez comienza a moverse en el escenario político venezolano, convencido de alcanzar su máximo objetivo: el poder, haciendo de los medios de comunicación, instrumentos necesarios para llegar a las masas e intentar convencerlas, que la mejor opción para Venezuela era su Proyecto Revolucionario. En su recorrido por la geografía nacional, halló tiempo de celebrar los cuatro años de la rebelión del 4 de febrero, una celebración que sumaría ánimo para seguir impulsando el Proyecto Bolivariano ya en las calles; celebraciones con un perfil popular, como la realizada en la Plaza Caracas, en la cual Hugo Chávez regresó con sus intenciones no democráticas para alcanzar el poder. En su discurso incitó la renuncia del Presidente Rafael Caldera y en los panfletos de invitación a dicho acto, “se llamó a la desobediencia civil, disolver el congreso, provocar la renuncia de Caldera y encabezar un Gobierno Bolivariano de Reconstrucción Nacional”²⁰. A Hugo Chávez le costó trabajo aceptar la vía democrática-electoral, tal vez porque su experiencia de militar rebelde, había dejado beneficios gratos: el sobreseimiento y una hoja de vida libre de conspiración.

El Movimiento Bolivariano Revolucionario-200 quedó manchado de conspiración militar, sí bien sus integrantes ganaron una hoja de vida libre de conspiración, el movimiento había organizado durante años un golpe militar y pretender participar electoralmente con dicho nombre sería contraproducente.

3.2. Aceptar el camino tradicionalmente democrático

El Proyecto Bolivariano debía avanzar para consolidar su primer objetivo y desde allí desarrollar lo previsto en la clandestinidad; no se podía dejar pasar más tiempo, los ideales contemplados en “El Proyecto Nacional Simón Bolívar” comenzaban a calar en el imaginario del venezolano. A comienzos del año de 1997 los bolivarianos necesitaron cambiar su línea estratégica para lograr su objetivo. Así Hugo Chávez lo expresó:

Seguir en la línea abstencionista para el 98, sin ninguna otra posibilidad en lo inmediato, a corto plazo, nos llevara a irrumpir o amenazar al sistema imperante. En esta dirección, evaluamos el resultado de ir por esta línea abstencionista hacia el 98, 2000 etc., y llegamos a la conclusión de que podía ser catastrófico. Es decir, visualizamos que nuestro movimiento podía irse alejando del campo de batalla, cercado, reducido, radicalizado, y terminar siendo como otros proyectos,

²⁰ *Ibid.* p., 479.

que termina siendo pequeños grupos sin ninguna capacidad para influir en el escenario real del país²¹.

El 19 de abril de 1997 en Asamblea Extraordinaria, celebrada en Valencia, Estado Carabobo, el movimiento decidió participar en los venideros comicios presidenciales con Hugo Chávez como candidato. También, se discutieron y aceptaron los nombres de los candidatos para las elecciones regionales, en el Congreso y en las Asambleas Legislativas Estadales. La decisión de participar en las elecciones ya estaba tomada, pero necesitaban de un partido que respaldará y canalizará la actividad política-electoral del movimiento. El 23 de septiembre de 1997, oficialmente el Movimiento Bolivariano Revolucionario-200 pasa a Movimiento Quinta República, nombre que representaba los fines y objetivos establecidos desde la clandestinidad del movimiento que lo antecedió.

El MVR, era una necesidad para demostrar un verdadero cambio, el entendimiento y la aceptación de las reglas democráticas. El reciente partido no contaba con los recursos económicos, políticos y humanos necesarios para alcanzar los objetivos planteados por sus fundadores, por lo cual, no se le auguraba permanecía en el tiempo. Sin embargo, las cruzadas nacionales y el discurso carismático de Hugo Chávez lograron atrapar adeptos de los diversos colores y tendencias: izquierdistas, militares y frustrados del bipartidismo, conformándose un masivo apoyo al joven de la boina roja.

Es así como en la estructura interna del Movimiento Quinta República hizo vida notables personajes de izquierda: Luis Miquilena, en el Comité Táctico Nacional; José Rafael Núñez, profesor universitario de orientación marxista y mentor del MBR-200, en la clandestinidad y posteriormente en la cárcel, fungió como uno de sus asesores políticos; Omar Mezza quien contribuyó a la estructuración jurídica del movimiento y al diseño de la campaña, gracias a sus estudios de derecho y ciencias políticas; José Vicente Rangel, reconocido periodista y ex candidato presidencial por el Partido Comunista de Venezuela, quien orientó la política de alianza del chavismo, en particular con el entendimiento del MAS.

En torno al MVR, se agruparon partidos políticos con tendencias de izquierda en lo que se conoce como Polo Patriótico²², siendo una organización política, también fundamental en la consecución del poder. El Polo Patriótico se forma como una alianza entre: el Movimiento Quinta República, Partido Comunista de

²¹ MEDINA, Medófilo, *op. cit.* p. 104.

²² **Polo patriótico**: uno de sus fundadores explica así: porque consideramos que la contradicción fundamental era entre los intereses del país y los factores internacionales que estrangula la vida económica y política de Venezuela y del continente. Por eso el Polo se llama Patriótico. Porque resulta muy difícil resolver el problema de la pobreza y que la sociedad alcance alguna felicidad, sin resolver esa tremenda contradicción.

Venezuela, Patria Para Todos y el Movimiento Al Socialismo. El Movimiento Quinta República era el accionista mayoritario, y desde entonces asomó la pretensión de hegemonía, ser un partido dominante; Alfredo Ramos dice: “Dentro del sistema de partidos y en cuanto partido oficial, el MVR se propuso cumplir el rol y función de partido predominante, con pretensiones hegemónicas incalculables”²³.

En cuanto a la organización inicial, el MVR se ubicó como un movimiento de grandes dimensiones, estructurándose bajo tres niveles: dirección o Asamblea Nacional, conformado por catorce personas y Hugo Chávez, el Comando Táctico Nacional (CTN) y las direcciones estratégicas zonales o DEZ, este nivel, correspondiente a los distintos espacios del territorio nacional. Existió además una organización local con la intención de promover la participación y discusión política, una organización desde lo parroquial hasta lo nacional, aunque esto generó ciertas dificultades para el sano desarrollo del movimiento. Se produjeron fuertes discusiones entre los líderes locales y las actividades eran impuestas por el CTN, el movimiento no experimentó para ese entonces, y tal vez en sus años de existencia una verdadera democracia participativa y protagónica talante de la nueva constitución.

En el escenario político, el MVR, se caracterizó por celebrar asambleas ciudadanas, encuentros masivos y la pretensión de debates y discusiones de base, así como el gusto particular de su líder, Hugo Chávez, por los micrófonos y las tarimas para intentar seducir a su base, el electorado, quienes constituirían el elemento primordial para alcanzar su objetivo fallido en el 92; el discurso, fue uno de los instrumentos que le permitió a Hugo Chávez engancharse con las masas, un discurso halagador, por un lado, hacia quienes aspiraba seducir y conquistar, y por otro, un discurso en contra de sus enemigos políticos, con la intención de acentuar el descontento popular, haciendo de ello un instrumento político en la lucha que estaba iniciando.

3.3. Llegar al Poder: el aporte del MVR a la Revolución Bolivariana

Los eventos de las boinas rojas, fueron creciendo al punto que en el segundo semestre de 1998, se caracterizaron por actos masivos y emotivos gracias a la palabra genuina y espontánea de Hugo Chávez. No obstante, el discurso no fue el único instrumento político electoral. Se puede interpretar, que es el Movimiento Quinta República el principal instrumento político-electoral, permitiendo a la

²³ RAMOS JIMÉNEZ, Alfredo, *El experimento Bolivariano liderazgo, partidos y elecciones*: Mérida: Centro de Investigadores de Política Comparada Universidad de los Andes, 2009. p. 175

Revolución Bolivariana alcanzar el objetivo inicial. Su vida comienza entorno de las elecciones presidenciales y bajo el entendimiento que ni la vía insurreccional, ni el llamado a la abstención eran el camino para consolidar su entrada a Miraflores.

El MVR contó con una estructura electoral a la cual se le hacían revisiones cuando se acercaba una contienda electoral, y como los inicios de la revolución estuvieron caracterizados por eventos de tipo electoral, el MVR tuvo trabajo. Para Alberto Garrido el MVR, venía hacer una “táctica electoral solo para tomar el poder”²⁴. Los bolivarianos tenían una necesidad política, llegar al poder para ejecutar lo planeado, que sería satisfecha a través de un partido, sirviendo éste como portarretrato en el tarjetón electoral.

El MVR, no gozó de una estructura ideológica bien definida, si lo comparamos con el MBR-200 y el PSUV, el primero con El Árbol de las Tres Raíces y el Socialismo del Siglo XXI en el segundo. No se compuso de un conjunto de ideas, sirviendo esto como ejemplo de la carencia estructural de dicho partido. Demostró que lo importante era su maquinaria electoral y la organización de las bases populares sólo para el día de las elecciones.

El interés de Hugo Chávez hacia el MVR fue nulo con: “una cruel indiferencia de Chávez hacia la V república (partido) tenía una razón: el líder había permitido su nacimiento solamente para legitimar el proceso al poder por vía electoral”²⁵. Aceptación, además, influenciada por un grupo de personas entre ellos Luis Miquilena y José Vicente Rangel, es decir, no fue una decisión propia o un interés propio hacia la vía democrática como verdadero puente para llegar a la puerta del Palacio de Miraflores, sino, una táctica estudiada para consolidar el poder, con mayor seguridad que en 1992.

Durante diez años vivió el Movimiento Quinta República como partido de gobierno. Se desarrolló y organizó en todo el país, logró adquirir bienes materiales y desplazar a AD y COPEI. El MVR no se extinguió al conseguir el poder, de hecho y de derecho, estuvo presente durante el primer periodo de gobierno de Hugo Chávez, y hasta el momento de su reelección en el año 2006, acompañándolo en sus primeros meses de gobierno, hasta la entrada del nuevo partido, el Partido Socialista Unido de Venezuela.

El MVR no contó con trabajo intenso, retroalimentación constante, cumplimiento fiel de los estatutos y no experimento más allá de aquel partido que le otorgó la victoria a la revolución en 1998. El Quinta República, nació por necesidad y se mantuvo por la necesidad de un partido aliado al Proceso

²⁴ GARRIDO, Alberto, *op. cit.* p. 74.

²⁵ *Ibid.* p., 75.

Bolivariano. El Presidente Chávez, no creyó conveniente desplazar al MVR pues, eran los años pilotos de la Revolución Bolivariana, siendo el partido la plataforma política-electoral, gasolina del activismo político para la consolidación del Proceso Bolivariano como gobierno.

4°. Organizar las masas y defender la revolución. Los Círculos Bolivarianos

La Revolución Bolivariana, comenzó a perder el respaldo popular, por la poca efectividad de las respuestas dadas por el gobierno ante las necesidades del colectivo; ante el descontento y la pérdida de popularidad, la revolución adoptó como necesidad la organización de las masas, para que, canalizaran y sistematizaran sus propias necesidades, se compenetraran con el Proceso Bolivariano y lo defendieran aun con su propia vida. Los Círculos Bolivarianos, fueron agrupaciones de base formadas en todo el país: en calles, barrios, parroquias y/o caseríos, con el fin de consolidar el Proceso Bolivariano bajo dos vertientes: la organización de las masas y la defensa de la revolución.

4.1. Los Círculos Bolivarianos y su papel en la Revolución Bolivariana

Los Círculos Bolivarianos nacieron en la época calificada por Hugo Chávez como el año –2001,2002- de la ofensiva revolucionaria, la revolución se consolidaría a través de la organización del pueblo. La idea se venía estructurando desde la clandestinidad del Movimiento Bolivariano Revolucionario- 200, con los llamados Comités Bolivariano cuya finalidad era promover asambleas en los distintos sectores del país, y la difusión de las ideas de la plataforma ideológica del Árbol de las Tres Raíces. Para 1998 y en el contexto de las elecciones presidenciales se dio la creación de los Círculos Patrióticos, Constituyentes y Electorales, ellos como otro antecedente de los Círculos Bolivarianos.

El 1 de junio de 2001 se anunció la creación de los Círculos Bolivarianos pero fue hasta el 17 de diciembre de ese mismo año que fueron juramentados. La organización de la población que simpatizaba con el Presidente Chávez, se formaría en las localidades marginadas del país, con la intención de generar una revolución desde abajo y tener presencia en diversos sectores y lugares del país. Guillermo García Ponce, designado por Hugo Chávez para la formación de los Círculos Bolivarianos, expresó la finalidad de creación de los Círculos: “Eleva la conciencia social, formar cuadros revolucionarios y velar por el

cumplimiento de la democracia participativa”²⁶ de esta manera, los Círculos Bolivarianos se caracterizaban por ser: organizadores, canalizadores de demandas y formadores de ideología para propulsar y defender los ideales de Simón Rodríguez, Simón Bolívar y Ezequiel Zamora, elemento que revivía las ideas discutidas en la clandestinidad del MBR-200

4.2. Organizar a las masas populares: necesidad de la Revolución Bolivariana

Una de las intenciones de formar los Círculos Bolivarianos era estructurar la militancia del Movimiento Quinta República (MVR) incapaz hasta entonces de organizar a las masas populares en apoyo del Proyecto Bolivariano, tal vez, por lo acontecido electoralmente en los años iniciales de la revolución. Aunado a ello, los primeros años del gobierno bolivariano, las solicitudes de ayuda hechas al mismo eran múltiples, y la ansiedad de satisfacerlas para no caer en demagogia era desesperante. El gobierno, hasta entonces había sido ineficiente ante la canalización de las solicitudes del pueblo.

La organización de las comunidades, bajo el nombre de Círculos Bolivarianos constituía, la base fundamental para consolidar el Proceso Revolucionario. Se pretendió la reestructuración de la sociedad para dar paso a una nueva, una sociedad independiente y participativa, base para activar a los individuos en el proceso. Para Guillermo García Ponce las fallas del proceso era la falta de organización del pueblo, de su participación en la gestión de gobierno y las debilidades en cuanto a la formación política e ideológica. El proceso se desarrollaba apoyándose en la Fuerza Armada Nacional, en el carácter carismático del Presidente y su gran poder de convocatoria, “pero faltaba el pueblo organizado, unido y consciente”²⁷.

Cada círculo se formó de la siguiente manera: Los círculos se pueden fundar entre un número de siete y once personas. Los círculos de un sector, parroquia o urbanización forman una red. Cada red tiene un coordinador y dos ayudantes, elegidos democráticamente en Asamblea General en un sector, parroquia o urbanización. Varias redes forman una corriente. Cada corriente tiene a un coordinador general electo democráticamente por las redes. Estas estructuras

²⁶ BBC MUNDO, ¿Qué son los círculos bolivarianos? Documento disponible en línea: http://news.bbc.co.uk/hi/spanish/latin_america/newsid_1938000/1938021.stm (consulta el 10 de noviembre de 2012)

²⁷ *Ibid.* p., 20

se organizaran conforme a la ubicación geográfica, ya sea una parroquia, un municipio o estado²⁸.

La estructura de los Círculos Bolivarianos estaría presente en cada sector del país, con la finalidad de hacer sentir la revolución en cada rincón de Venezuela, sumando a la población como aliados del Proceso Revolucionario, creando tal vez, un compromiso de lealtad, no solo a la revolución, sino a su líder, Hugo Chávez.

4.3 Los Círculos Bolivarianos en defensa de la Revolución

Parafraseando a Vladimir Petit, los Círculos Bolivarianos cumplieron dos tipos de tareas según: el tiempo de gobierno o el tiempo de rebelión. En el primero su tarea era de asistencia social y activismo político partidista. En el segundo era de ofensiva hacia la oposición del Presidente Chávez. En tiempo de rebelión, “las organizaciones populares” estarían armadas, formando una especie de ejército paralelo, respaldando al Proceso Revolucionario y no al pueblo.

Lina Ron en una entrevista con Vladimir Petit señaló:

Estas organizaciones son dos cosas a la vez y hacen varias cosas a la vez, lo que toca hacer depende de si hay alarma o no, la alarma nos hace actuar de forma distinta, bajo otros mandos, si la cosa es contra la institucionalidad sabemos dónde acudir, qué buscar y después donde regresarlo, pero si la cosa es normal seguimos haciendo lo que se ve aquí²⁹.

La alarma era alguna situación generadora de inestabilidad institucional, inestabilidad entendida para ellos no del Estado, ni siquiera del gobierno, sino, de la persona del Presidente Chávez. Al momento de una circunstancia irregular, la tarea de los Círculos Bolivarianos daba un gran vuelco, de ser pacíficos a través de políticas sociales, a violentos en defensa del proceso revolucionario, en este sentido, los Círculos Bolivarianos eran una forma de violencia organizada.

La alarma, que permitió la actuación contundente de los Círculos Bolivarianos, —especialmente el dirigido por Lina Ron— fueron los hechos que provocaron la inestabilidad política que sufrió Venezuela, durante finales del año 2001 y el

²⁸ PETIT MEDINA, Vladimir, Los Círculos Bolivarianos actuales y su papel en el proceso: Aproximación de uno de los actores señalados como protagonistas de la violencia urbana de raíz política en el 2002, documento disponible en línea: www.vladimirpetitmedina.com/.../Trabajo-premiado-completo.-Vzla- (consulta el 20 de febrero de 2013)

²⁹ *Ibid.*, p. 22.

primer semestre del año 2002, cuando la confrontación entre opositores y oficialistas llega al más alto nivel registrado hasta entonces en la Revolución Bolivariana, se dice que:

...aunque naturalmente, no existe declaraciones oficiales que definan a los Círculos Bolivarianos como agrupaciones armadas, ellos han jugado un rol cada vez más visible en los enfrentamientos físicos con los grupos de oposición que han tratado de expresar sus protesta en espacios considerados como propios por los partidarios del gobierno³⁰.

Aunque no hay registros ni personas que se hicieron responsables por lo ocurrido en este tiempo, marcado por multitudinarias manifestaciones, marchas y cacerolazos, pero sobre todo por el sinnúmero de familias que perdieron a seres queridos, el rechazo hacia los Círculos Bolivarianos armados, se hacía cada vez más notoria³¹. La capacidad de los Círculos Bolivarianos para responder a una alarma quedó evidenciada en dichos acontecimientos. Se les vinculó, además, con ataques violentos a universidades y medios de comunicación, estos últimos dirigidos por la ciudadana Lina Ron, calificada por el comandante Hugo Chávez como ejemplo y modelo de la militancia revolucionaria.

Bajo las dos concepciones de los Círculos Bolivarianos, Yelitza Rodríguez ha escrito:

Al hablar de los Círculos Bolivarianos se debe comenzar por dos premisas: la primera es que, la mayoría de los Círculos Bolivarianos no están armados y la segunda, es que una parte importante de ellos si lo están. Negar cualquiera de las dos premisas es faltar a la verdad³².

Para Rodríguez los Círculos Bolivarianos como grupos armados serían “bandos paramilitares, generadores de terror en la población, al punto de la organización de grupos entre vecinos para la autodefensa”³³. Como sociedad política y en tiempo de gobierno, los Círculos Bolivarianos se constituían como el ejecutor del trabajo de masas de la revolución, atendiendo a su estructura e ideología. Los Círculos Bolivarianos fueron organizaciones de manipulación a

³⁰ *Ibid.*, p. 25.

³¹ En una encuesta realizada por la firma Datanálisis, en junio de 2002, el 59.1% de los encuestados creían que los círculos están armados, mientras que el 25% consideran que no lo están y el 15% manifiesto no saberlo.

³² RODRÍGUEZ, Yelitza, “Los Círculos Bolivarianos: ¿PAZ? ¿VIOLENCIA?”, En: *Revista SIC* n° 645, (junio 2002) p.254.

³³ *Ibid.* p., 255.

las masas, el instrumento para la legitimización de la revolución. Los Círculos Bolivarianos fueron las armas con las cuales se defendió el proceso en el 2002 y la fuerza que regresó a Hugo Chávez a Miraflores luego del golpe de Estado del 11 de abril de 2002.

5° Se radicaliza la Revolución Bolivariana. El Partido Socialista Unido de Venezuela

Con la reelección del Presidente Chávez en el año 2006 se advierte la necesidad de radicalizar el proceso y articular aspectos olvidados en años y etapas anteriores, según lo acontecido en lo político y social durante el primer periodo constitución de Hugo Chávez. Se plantea la exigencia de consolidar un partido político dotado de una estructura ausente en el MVR, en la cual coexistieran factores ya presentes durante los años de la revolución: la Fuerza Armada Nacional, ahora con un quinto componente las Milicias Bolivarianas y los movimientos sociales, cuyos antecedentes se encuentran en el lado pacífico de los Círculos Bolivarianos.

En el 2007 se inició el proceso de estructuración del nuevo partido con la designación de la Comisión Promotora y el Comité Técnico, quienes serían los encargados de estructurar y organizar las bases del partido de la revolución. El 14 de Marzo de 2008 nació formalmente el partido único, luego de haber transcurrido varias etapas, a fin de garantizar la efectividad del partido y obviar los sin sabores planteados en el MVR. El 24 de marzo de 2007 se realizó el primer acto público conducente a la formación del PSUV: "...se prestó juramento como propulsores a 2.398 personas en cuya escogencia se exigió no poseer militancia política previa para, según Alberto Müller impedir la burocracia temprana"³⁴.

Se iniciaba la convocatoria para inscribirse y formar las bases, aspirantes a ser militantes del único partido de la revolución, se pretendía generar un sentido de pertenencia con el nuevo partido; 5.669.305 se afiliaron en el partido de la revolución, más adelante se abrió paso a otras fases, diseñadas por la Comisión Promotora y el Comité Técnico: la juramentación de sus militantes, la creación de unidades de bases³⁵ con elección de delegados³⁶, quienes serían los asistentes

³⁴ En: *Venezuela: El PSUV puso en marcha una enorme fuerza, La "boliburguesía" corrompe al PSUV, Documento en línea*: <http://pelusaradical.blogspot.com/2010/01/venezuela-el-psuv- puso-en-marcha-una.html> (consulta el 8 de noviembre de 2012)

³⁵ Se conformaron unas 22.000 unidades de base con el nombre de batallones socialistas, integrados por 300 aspirantes a militantes, cada unidad realizó tres asambleas, donde se discutieron los aspectos relacionados con la fundación del partido.

³⁶ A través de una elección, a nivel nacional de voceros y comisionados, donde se eligió un vocero, un suplente y cinco comisionados en cada batallón. Se formaron las circunscripciones

a la etapa final de formación del nuevo partido, (PSUV) el Congreso Fundacional, el cual inició el 12 de enero de 2008, en el cuartel San Carlos en Caracas, acto encabezado por Hugo Chávez con la asistencia de 1.681 delegados quienes tuvieron que cumplir: la realización de los principios del partido, formular el programa, definir estatutos, acordar los mecanismos para seleccionar los candidatos a cargo de elección popular y elegir las autoridades transitorias, la última fase de la formación del PSUV

5.1. Articulación de las fuerzas revolucionarias. Partido-Organización Popular- Milicias Bolivarianas

En esta etapa de la Revolución se unificaron las fuerzas: partido, masas y milicia, elementos de la revolución, orientados a la radicalización. Las tres fuerzas habían estado dispersas, sin dirección ni estructuración en función de la revolución. Había existido un partido político incapaz de canalizar su militancia, y sólo útil para el momento de elecciones. Las organizaciones de masas, por otra parte, no se habían trabajado lo suficiente para lograr la organización y canalización de actividades populares y la formación ideológica. Entra en juego, también, la Fuerza Armada Nacional con la Milicia Bolivariana, demostrando que la articulación de la organización civil y militar resultaba una exigencia para lograr la radicalización.

Era estratégico obtener la unión de los demás partidos políticos que habían brindado el apoyo al comandante Hugo Chávez desde 1998. Por ello, uno de los pasos iniciales sería lograr el convencimiento orientado a la integración de los revolucionarios. Se produjeron fuertes discusiones entre los líderes de los partidos aliados, PCV, PPT y PODEMOS –división del MAS-. Procedía la inmediata disolución y fusión de esos partidos, dentro de la nueva estructura partidista de la revolución, los recursos económicos y bienes inmuebles debían cederse al PSUV, para convertirlo en la fuerza política más sólida del país, y en función de ello iniciar el trabajo de radicalizar la revolución para asegurar la continuidad del Proceso Bolivariano.

En lo referente a la organización social, el PSUV tomó la batuta y fue partícipe en la formación y capacitación de las nuevas organizaciones sociales, los Consejos Comunales³⁷ consolidados con la promulgación el 10 de abril de 2006

socialistas, donde se unieron entre 8 a 12 batallones que representarían a una parroquia o a un estado, donde cada una eligió un delegado que participaría en el Congreso Fundacional.

³⁷ **El Consejo Comunal** es la nueva estructura Social, que funcionara como el ente planificador de proyecto de necesidad y de proyectos de producción que desarrollen nuevas fuentes de trabajos e impulsen el desarrollo social y económico de la comunidad un mecanismo de la participación ciudadana. RIVERO, Alberto. ¿Qué es un Consejo Comunal? Que si bien su

de la Ley de los Consejos Comunales, meses antes de las elecciones presidenciales. Los Consejos Comunales tienen sus antecedentes en los Círculos Bolivarianos y el PSUV estimuló su formación.

Artículo 17: El Partido Socialista Unido de Venezuela debe impulsar, como instancia de organización sectorial, los frentes sociales o movimientos, organizaciones y misiones sociales, como una expresión más del Poder Popular organizado, garantizando la militancia de personas con discapacidad, en igualdad de condiciones y oportunidades³⁸.

Las tareas del Partido único se inclinaron a responder las carencias de estructuración de masas propia del Movimiento Quinta República, y de la poca o nula formación y capacitación de los Círculos Bolivarianos, tanto en gestión y planificación, como en ideologización. A partir de la creación del PSUV se intentó enmarcar a la población venezolana bajo la justificación del “poder popular”, como juego del régimen chavista para manipular a las masas, y constituirlos en instrumentos de defensa de la revolución. En esta etapa se revivieron los Círculos Bolivarianos, no sólo los pacíficos, sino también, los armados que estaban a la espera de una alarma que atentará contra el Proyecto Bolivariano.

El 13 abril de 2005, en el marco de la conmemoración del golpe de Estado contra Chávez en el año 2002, el líder de la revolución juramentó a los primeros milicianos, hombres y mujeres del común, con una formación de la mano de la Fuerza Armada Nacional. La milicia representa el quinto componente de la Fuerza Armada Nacional, y se constituye como la fuerza de choque, en defensa de la revolución, consolidando así el elemento fiel de la misma, las masas populares, pero en esta oportunidad no civiles sino militares. Las Milicias Bolivarianas, sí bien fueron formadas y anunciadas antes de la unificación de las fuerzas políticas de la revolución, han trabajado de la mano con el PSUV, en lo referente a la capacitación y formación ideológica.

El PSUV ha tenido dentro de sus tareas la formación ideológica de las masas, ahora militares, defensoras de la revolución. Las milicias reciben su formación ideológica de integrantes del PSUV a fin de lograr convertirlos en defensores del proceso, bien sea de ataques violentos o actos pacíficos y democráticos como los comicios electorales en sus distintos niveles, allí se advierte la participación activa de las Milicias Bolivarianas, participación en el mayor número de los casos parcializada a favor de su maestro ideológico el Partido Socialista Unido de Venezuela.

formación se había iniciado en el año 2004 y hasta el 2006 que se separa del Consejo Local de Planificación y constituyen bajo una ley propia.

³⁸ PARTIDO SOCIALISTA UNIDO DE VENEZUELA, Documentos Fundamentales. Libro Rojo, Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), Venezuela, junio 2010.

5.2. El deseo de radicalización intensifica el personalismo

El personalismo ha sido una de las características fundamental en el proceso de la Revolución Bolivariana. Hugo Chávez convirtió el poder en un ejercicio personal y la acción de su gobierno giró –gira- entorno a la figura del único líder que sobresalió durante estos 15 años. Esta característica se puede visualizar en dos vertientes: por un parte, la sobre saturada imagen de Hugo Chávez; el rostro del líder de la Revolución, ello para calar en la mente del venezolano. Siendo indispensable la fotografía del Presidente con los candidatos para luchar por cualquier cargo de elección popular. “Es verdad histórica reconocer que los triunfos en estas campañas electorales lo fueron más de una persona, Chávez Frías, y menos de un movimiento político o de una propuesta programática”³⁹. Durante estos años de revolución los triunfos políticos, están vinculados con la imagen del Presidente, construyendo...”un altar popular al que otro ascendía por el sólo hecho de ser nombrado por él”⁴⁰.

La acción de gobierno constituye la otra vertiente. El personalismo ha sido casi exorbitante, en todos los niveles de la administración pública del país los deseos de Hugo Chávez han prevalecido, de la mano con la dominación del quehacer político de la sociedad venezolano, quehacer que va desde la cotidianidad del venezolano común, hasta las máximas instancias de la administración pública. En ese medio, entre la cotidianidad y las instancias superiores nace el Partido Socialista Unido de Venezuela. (PSUV)

La exaltación de la imagen, del retrato de Hugo Chávez en las calles del país aunado a la presión, de los deseos personales del Presidente, en las decisiones tomadas por las distintas instituciones del Estado nos lleva a lo que Luis Alberto Buttó señala:

El pensamiento y convicciones del liderazgo del PSUV, la permanencia y proyección del proyecto político adelantado en Venezuela a partir de 1999, depende, fundamentalmente, de la exaltación, en parámetros de lo que en la jerigonza marxista se denomina culto a la personalidad, de la persona del teniente coronel Chávez Frías y de la supremacía indubitable de éste a la cabeza de dicho movimiento, de tal forma que para los seguidores y simpatizantes de la gestión gubernamental desarrollada por el primer mandatario, la permanencia en el mando de la figura del

39 BUTTO, Luis Alberto, “Personalismo Político en Venezuela Contemporánea”, En: *Revista Universitaria de Investigación y Dialogo Académico*, Volumen 8, n° 1 enero- marzo 2012) p. 15

40 GONZÁLEZ, Wilfredo, “Las inminentes elecciones apresuran la construcción del mito Chávez, ¿un relato fundacional?”, En: *Revista SIC* año LXXVI n°753, (abril 2013) p. 103.

comandante-Presidente equivale a la existencia y supervivencia misma del llamado proceso revolucionario⁴¹.

Ante el deseo de radicalizar la Revolución Bolivariana ese personalismo que identificó e identifica la gestión chavista, en esta etapa se intensifica. La formación del partido único, no se diseñó bajo la idea de una coalición, donde cada partido mantuviese su estructura, organización e ideología, sino que fue su aniquilación para dar paso al partido único, y controlar desde el PSUV la fuerza política del país, haciendo triunfar la pretensión hegemónica y personalista del Proceso Bolivariano.

La hegemonía, según Azcargorta Jesús y Hernández Ivo,(2007)⁴² bajo dos formas se puede expresar la fuerza de un partido hegemónico: represivo o ideológico e integrador o pragmático, ambas formas son propias del Partido Socialista Unido de Venezuela, en la primera la fuerza está en la ideología como base de lealtad al partido y al proyecto de país, mientras en la segunda fuerza, integrador o pragmático, integra actores sociales para comprometerlos a la justificación de la acción de gobierno –hegemonía y personalismo se cruzan-.

En el PSUV los actores sociales que se integraron son la Comunidad y la Fuerza Armada Nacional Bolivariana: la comunidad principalmente en el mejoramiento o la promesa de mejoramiento de sus condiciones de vida – Consejos Comunales,- canalizando los vínculos entre el líder y la población chavista, profundizando el carácter personalista, donde no sólo el retrato de Hugo Chávez es indispensable sino sus lineamientos que direccionan la organización de las masas populares. Por su parte, la FANB participa con el quinto componente la Milicia Bolivariana, adscritas a la Presidencia de la República es decir a Hugo Chávez. El proyecto personalista de Hugo Chávez debe la milicia su lealtad, bien máspreciado a defender.

5.3. ¿Y la base ideológica?: Socialismo del siglo XXI

La Revolución Bolivariana, después de cinco años tres meses y después de haber pasado facetas ha entrado en la etapa antiimperialista. Esto es una Revolución antiimperialista y socialista” Hugo Chávez⁴³.

41 *Ibid.* p., 20

42 AZCARGORTA Jesús y HERNANDEZ, Ivo, PSUV ¿Partido hegemónico o Partido único?, *Temas de coyuntura*/56, diciembre, 2007, p. 15-17.

43 En: “Nuestra Lucha por la Independencia”, *Colección bicentenario*. Caracas: Ediciones Correo del Orinoco, Venezuela 2011. p. 137.

La Revolución Bolivariana para llevar a cabo la etapa donde se radicalizaría, la instauración de una nueva base ideológica sustentó y justificó el proceso, era otro factor indispensable. A partir del año 2006 en el marco de la campaña presidencial y maquinación de un partido único, Hugo Chávez define el Proceso Bolivariano como un Proceso Socialista, dándole el calificativo de socialismo del siglo XXI.

A finales del primer gobierno de Chávez, el proyecto de democracia participativa y protagónica recibe un giro inesperado. El Presidente, como se describe en el trabajo de Ronald Balza, declara que no hay posibilidad de alcanzar una sociedad igualitaria y emancipadora en el capitalismo, ofreciendo en consecuencia para su segunda mandato pasar a un socialismo del siglo XXI⁴⁴.

La Línea ideológica, característica de la revolución, había sido desde la clandestinidad del MBR-200 la estructura del Árbol de las Tres Raíces –Simón Rodríguez, Simón Bolívar y Ezequiel Zamora- que en esta etapa del proceso serían sustituidos por el socialismo del siglo XXI: El uso de los ideas políticas de Bolívar fueron útiles para ganar adhesiones en un país de crisis que buscaba encontrarse consigo mismo, pero actualmente ese ideario es muy estrecho para constituirse en su fundamento cuando la llamada Revolución Bolivariana intenta definiciones más trascendentales⁴⁵.

Las definiciones trascendentales, debían calar en el imaginario del venezolano justificando y defendiendo la revolución. Durante los primeros años del proceso no se generó un sentido de pertenencia con el pensamiento nacionalista de las Tres Raíces en las organizaciones populares, aun, cuando la formación ideológica se constituía como plato fuerte; se intenta una combinación anacrónica de las Tres Raíces especialmente, la raíz del bolivarianismo con el socialismo. Mezcla que resultaba un...”poco extravagante “Socialismo Bolivariano” como si las ideas de Rousseau, Montesquieu o Constant, quienes fueron la inspiración cardinal de Bolívar, se pudieran amalgamar fácilmente con las de Marx, Engels, Lenin, Stalin o Mao”⁴⁶.

El socialismo del siglo XXI, así definido por Hugo Chávez en sus múltiples discursos, además de los ideales del Libertador Simón Bolívar, debía nutrirse de corrientes auténticas del cristianismo, bajo la democracia participativa y protagónica en búsqueda de la igualdad y libertad. Margarita López Maya dice: “Chávez quiso que ese socialismo naciera como un proyecto personalísimo de él, escrito –como dijo- de su puño y letra. Por eso es un socialismo demasiado

44 LÓPEZ MAYA, Margarita, *Ideas para debatir el Socialismo del Siglo XXI*. Caracas: Volumen II, Editorial ALFA, 2009. p. 19.

45 GUERRA, José, *op. cit.* p 109.

46 *Ibid.* p., 111.

ligado a su persona⁴⁷ y con la pretensión de impregnar diversos aspectos de la vida de la nación: económico, social, político y cultural, dominando el quehacer político, bajo sus órdenes y deseos personales con una ideología frágil de argumentación, rica de ambigüedad y pobre de lógica.

En el afán de instaurar un socialismo, tal vez, adaptado a los tiempos de la revolución, donde la ideologización debe consolidarse para lograr que las masas organizadas popularmente y militares le fueran fiel hasta con su pensamiento, más que al proceso a la persona de Hugo Chávez, se ha producido un estancamiento económico y cultural, en el primero por el deseo hecho realidad, de convertir los medios y modos de producción propiedad del Estado, como consecuencia de ello, la crisis económica del país con la casi nula producción. Lo cultural ligado a lo político, viene con una dominación ideológica, donde esa ambigüedad socialista intenta copar espacios de organización, discusión y gestión pública para radicalizar la revolución y asegurar su permanencia en el tiempo.

6. Conclusiones

La Revolución Bolivariana es ahora objeto de estudio, por condicionar, durante los primeros años del siglo XXI al Proceso Político Venezolano. El análisis de la revolución debe extenderse desde su génesis, que no es 1998 con el arribo de Hugo Chávez al poder, pues responde a años de estructuración y preparación clandestina, con data de casi treinta años, desde sus inicios en los cuarteles venezolanos durante los años 80 del siglo XX. Organización cuyos antecedentes residen en la fórmula de insurrección cívico-militar de Douglas Bravo, ex guerrillero y de William Izarra fundador del grupo ARMA, época caracterizada –años 80, 90- por un liderazgo colectivo de jóvenes militares comprometidos sigilosamente con la patria soñada, según ellos, por Simón Bolívar.

En sus albores la revolución utilizó una serie de mecanismos, erigiéndose como el puente para cumplir lo conocido luego como “Revolución Bolivariana”. Esos mecanismos se entendieron como organizaciones políticas, utilizadas con el propósito no sólo de llegar al poder, sino legitimarse, consolidarse y mantenerse en el mismo. En cada una de las organizaciones políticas se fijaron las bases para ir consolidando los instrumentos tanto tangibles como intangibles y lograr el gobierno para dirigir una serie de reestructuraciones a las cuales se sometió a la sociedad venezolana desde 1998.

En un primer momento la Revolución Bolivariana, como todo proceso socio político, necesitó de un diseño propio, discusiones y estructuraciones, para definir

47 LÓPEZ MAYA, Margarita, “Tras el fallecimiento de Hugo Chávez Frías El incierto porvenir del Estado Comunal”, En: *Revista SIC* año LXXVI n° 753, (abril 2013) p. 102

ideas y también el camino por el cual esas ideas pudiesen llegar a cristalizarse. Es así, como en el Movimiento Bolivariano Revolucionario-200, se fundó la estructura de la Revolución Bolivariana. Conocida entonces como “Organización Génesis” del Proceso Bolivariano, capaz de permitir, además, la articulación de personajes que hoy hacen vida en el acontecer político del país.

Sin la organización y las intenciones planteadas en el MBR-200, la revolución o el Proceso Bolivariano no se hubiese logrado. El movimiento articuló las ideas y pretensiones, entre ellas la insurrección cívico-militar, siendo reflejada a través del golpe de Estado, que sí bien no tuvo éxito, fue la primera aparición pública de quien, seis años más tarde, se alzaría electoralmente con el poder.

La pérdida de libertad, fue también un evento instrumentado por la revolución; la cárcel sirvió a la revolución no sólo para intentar definir el camino, sino para atraer personajes antagónicos de la política venezolana hasta ese entonces: Núñez Tenorio, José Vicente Rangel entre otros y además, a los medios de comunicación, que fungieron durante los últimos meses de estadía de los jóvenes rebeldes como “trampolín político,” especialmente de quien se perfiló como líder único de aquella insurrección fracasada: Hugo Chávez. El liderazgo colectivo se esfuma, como consecuencia de la débil relación entre los militares y la pugna de interés ya era evidente.

En la calle y conocido por la opinión pública, Hugo Chávez supo esperarse, a que el Sistema Político Venezolano, heredado desde el Pacto de Punto Fijo, terminará de caer, para ofrecerse como candidato a las elecciones presidenciales, diseñando un instrumento, en esa oportunidad electoral, para cristalizar la entrada al Palacio de Miraflores.

El Movimiento Quinta República fue el principal instrumento para alcanzar el gobierno, y sí bien no fue tomado en cuenta por Hugo Chávez, ni por los demás actores del Proceso Bolivariano, le otorgó el triunfo a Hugo Chávez. Allí se reflejó un supuesto entendimiento de la democracia venezolana. El MVR fue renegado y sólo revistió las características vacías de los partidos políticos: ser garantes de la participación electoral a favor del candidato respaldado al efecto.

En el proceso de alcanzar el poder, se pueden visualizar distintos instrumentos y mecanismos: estructurar el camino para la consecución del poder político. EL MBR-200 y MVR respectivamente, sirvieron para dar paso a la cristalización del “Proyecto Nacional Simón Bolívar,” pero era necesario desplegar una serie de mecanismos para legitimarse e intentar cumplir con el tiempo fijado desde la clandestinidad (20 años)

A partir de 1998, se le da vida al ideal revolucionario, focalizado, entonces, en la transformación política y social del país, reflejada en la Constitución ahora de la República Bolivariana de Venezuela. Aprobada la Constitución era preciso

dar respuesta a las necesidades de la colectividad. La conformación de las masas populares, se fundamentaba en el estudio realizado desde la clandestinidad sobre el pensamiento Ezequiel Zamora: organizar a las masas populares se constituían como un elemento-instrumento para la revolución. Si la revolución se hubiese entendido sólo como organización, la manipulación de las masas populares no hubiese soportado el declive sufrido por el gobierno durante los años 2001 y 2002.

Los Círculos Bolivarianos nacieron con la pretensión de ayudar al gobierno bolivariano: trabajarían sus necesidades recíprocamente, para la colectividad satisfacer sus necesidades sociales y para el gobierno sus necesidades políticas y/o revolucionarias. Los Círculos Bolivarianos se entendieron como “programas” para atender a la comunidad: fueron políticas públicas de manipulación (pacífica y conflictiva) y lograron la estabilidad política requerida para culminar con éxito el primer periodo de gobierno de Hugo Chávez.

Las organizaciones políticas facilitaron la canalización de una serie de instrumentos y factores y permitieron a la revolución alcanzar el poder y gobernar durante estos casi quince años. Se manipuló a las masas y se las presentó como defensores de la revolución: allí residía, además, un gran caudal de votos necesarios para mantenerse en el gobierno.

La organización y la ideología se enmarcaron en un fuerte personalismo, “piedra angular” del régimen chavista. Fórmula visualizada en el desarrollo del Partido Socialista Unido de Venezuela, organización política mejor focalizada y estructurada si se la comparamos con las organizaciones políticas anteriores. El partido logró reunir todo el caudal de factores y tanto la ideología como el personalismo se fusionaron y fueron manipuladas tanto en lo conceptual como en la práctica. El nacimiento del PSUV ratificó a Chávez el liderazgo indiscutible de la Revolución Bolivariana y refuerzo la integración del ala militar al proceso, radicalizando o intensificando los factores dispersos –partido, masas populares y Fuerza Armada Nacional- durante los años del Proceso Bolivariano. Otra característica del PSUV, es que intenta captar una fuerza institucional desde el ejecutivo y un control en los demás poderes del Estado, intensificación ese personalismo.

La ideologización, como factor característico del régimen chavista, dio un gran salto; desde del Árbol de las Tres Raíces al Socialismo del Siglo XXI. La teoría política permitió resaltar el desencuentro entre la “nota” bolivariana de la revolución y el calificativo de “socialista” en razón, no sólo de las discordantes épocas históricas entre ambos, sino en función de la crítica marxista a la figura y pensamiento de Bolívar. Ambos tienen en común la manipulación, manipulación en las masas convertidas en la base fundamental de la Revolución Bolivariana.

El estudio, permite visualizar que las organizaciones políticas no cumplieron a cabalidad los objetivos para los cuales fueron creadas desde sus inicios, bien aportaron y canalizaron factores propios de la revolución, sin embargo, es notable que el fracaso de una diera el origen a la otra organización política. El MBR-200, fracasó en la insurrección militar, dejando la estructura e ideales plasmados en “El Proyecto Nacional Simón Bolívar.”

Luego de alcanzar el poder el MVR debía organizarse en función de legitimarse como gobierno y dar estructura a su militancia, tarea que no fue cumplida. Pasando a los Círculos Bolivarianos articuladores de masas populares con la intención incipiente de formación ideológica, esfumándose la moción pacífica de los mismos, al dar protagonismo a personajes como Lina Ron, quien cambio el objetivo o la pretensión objetiva de los círculos, y cumpliendo sólo el papel de “defensores de la revolución”. Los Círculos Bolivarianos quedaron como antecedentes de los Consejos Comunales y de las Milicias Bolivarianas.

El PSUV, se creó con la intención plena de encausar: el poder-gobierno, las masas populares ya activas y convencidas y la Fuerza Armada Nacional, cuya participación, en un comienzo, se reflejó con el otorgamiento de cargos claves en todos los niveles de poderes públicos, pero, en la nueva etapa de la revolución, la FAN, debía inmiscuirse activamente en su defensa. El partido único cumplió con esos planteamientos: ideologizar a la Fuerza Armada Nacional con su nuevo componente, trabajar con las masas populares no como Círculos Bolivarianos sino Consejos Comunales y de una serie de organizaciones sociales surgidas.

El análisis de esos mecanismos y procedimientos permite advertir que no hay una clara secuencia en los fines y medios entre unos y otros; pero tampoco una mejora, es decir, los errores se repitieron, y el factor detonante para darle protagonismo a la siguiente organización política no avanzaba positivamente hacia la consolidación del régimen chavista. Sin embargo se abrió espacio a los factores condicionante de la Revolución Bolivariana: los partidos políticos, la manipulación de las masas populares acompañado del equipamiento armado, la imposición en los poderes públicos, las desviaciones conceptuales, la insana relación cívico-militar y el personalismo. Desde ese personalismo y teniendo como instrumento al partido único, se visualizó la armonización e imposición del régimen chavista también en los sector educativo –en todos sus niveles- cultural, económico y en el ámbito histórico, medios de comunicación y en todo en cuanto fuese necesario para el desarrollo de la Revolución Bolivariano.

Bibliografía

- ARENAS, Nelly y GOMEZ, Luis, “Creación de los Círculos Bolivarianos”, En: *Revista Venezolana de Ciencias Políticas*, n° 15, (enero-junio 2004).
- AVELEDO, Ramón Guillermo, “El poder político en Venezuela”, Caracas: *Libros de El Nacional*, 2009.
- AZCARGORTA, Jesús, HERNÁNDEZ, Ivo, “PSUV ¿Partido hegemónico o partido único?”, En: *Temas de Coyuntura*, n° 56, (diciembre 2007)
- BAUTISTA URBANEJA, Diego, *La política venezolana desde 1958 hasta nuestros días*. Caracas: Centro Gumilla, 2009.
- BBC MUNDO, ¿Qué son los Círculos Bolivarianos? Documento en línea: http://news.bbc.co.uk/1/hi/spanish/latin_america/newsid_1938000/1938021.stm(Consulta el 10 de noviembre de 2012)
- BLANCO, Carlos, *Revolución y Desilusión la Venezuela de Hugo Chávez*. Caracas: Catarata, 2002
- BLANCO MUÑOZ, Agustín, *Habla el comandante*. Caracas: Universidad Central de Venezuela, 1998.
- BOULTON, Ronald Denis, *Los fabricantes de la rebelión, (Movimiento popular, chavismo y sociedad en los años noventa)* Caracas: Editorial Primera Línea y Editorial Nuevo Sur, 2001.
- BUTTO, Luis Alberto, “Personalismo Político en Venezuela Contemporánea”, En: *Revista Universitaria de Investigación y Dialogo Académico*, Volumen 8, n° 1 (enero-marzo 2012)
- CHAVEZ, Hugo, Mis logros y misiones. Documento en línea: <http://mismisiones.blogspot.com/2009/03/museo-historico-militar.html> (consulta 8 de noviembre de 2012)
- DIAZ RANGEL, Eleazar, *Todo Chávez de Sabaneta al Socialismo del Siglo XXI*. Caracas: Planeta, 2006.
- DUVERGER, Maurice, *Los Partidos Políticos*. Ciudad de México y Bogotá: Fondo de Cultura Económica, 1976.
- FIGUEROA, Amílcar, ¿Reforma o revolución en América Latina? El Proceso Venezolano. Caracas: Ocean Sur, 2009.
- FIGUEROA, Amílcar, *La Revolución Bolivariana: Nuevos Desafíos de una Creación Heroica*. Caracas: El Tapial Editorial, 2007.
- GARRIDO, Alberto, *Documentos de la Revolución Bolivariana*. Mérida: Segunda edición, Producciones karol, 2004.
- GARRIDO, Alberto, *Guerrilla y conspiración militar en Venezuela testimonios de: Douglas Bravo, William Izarra y Francisco Prada*, (edición con documentos exclusivos) Mérida: Producciones karol, 1999.
- GARRIDO, Alberto, *Los Documentos Secretos de la Revolución Bolivariana, conversaciones con Harold, Puerta Aponte y Camilo*. Mérida: Editorial Venezuela, 2000.

- GARRIDO, Alberto, Notas sobre la Revolución Bolivariana. Mérida: Producciones karol, 2003.
- GONZÁLEZ, Wilfredo, “Las inminentes elecciones apresuran la construcción del mito Chávez, ¿un relato fundacional?”, En: *Revista SIC* año LXXXVI ° 753, (abril 2013)
- GUERRA, José, ¿Qué es el Socialismo del Siglo XII?: Maracay: Librorum editoriales, 2006.
- GUERRA, José, “Refutación del Socialismo del Siglo XXI”. Caracas: *Libros de El Nacional*, 2007.
- HERNÁNDEZ, Ramón, *Revelaciones de Luis Tascón, el chavismo por dentro engaños, verdades y tradiciones*. Caracas: Editorial Libros Marcados, 2008.
- LÓPEZ MAYA, Margarita, Ideas para Debatir el Socialismo del Siglo XXI. Caracas: Editorial ALFA, 2009.
- LÓPEZ MAYA, Margarita, “Tras el fallecimiento de Hugo Chávez Frías. El incierto porvenir del Estado Comunal”, En: *Revista SIC* año LXXXVI n° 753, (abril 2013)
- MALDONADO RAVELO, Luis, CALDERON, Karla y ULRICH, Nelsymar, “Hugo Chávez Julio 1954- Marzo 2013”, En: *Revista Bohemia*, Edición de Colección Única, (marzo 2013)
- MARCANO, Cristina, BARRERA, Alberto, *Hugo Chávez sin Uniforme una Historia Personal*. Caracas: Debate, 2008.
- McCOY, Jennifer, MYERS, David, “Venezuela: del Pacto de Punto Fijo al chavismo”. Maracay: *Libros de El Universal*, 2007.
- MEDINA, Medófilo, El elegido Presidente Chávez un *Nuevo Sistema Político*. Bogotá: Ediciones Aurora, 2005.
- MENDOZA ANGULO, José, CHAVEZ “EL SUPREMO”, documento disponible en línea: www.saber.ula.ve/bitstream/123456789/28527/1/chavez_supremo.pdf (Consulta el 27 de Abril de 2013)
- MOLEIRO, Moisés, “El socialismo ha muerto ¡Viva el Socialismo!” Caracas: *Libros de El Nacional*, 2006.
- En: “Nuestra Lucha por la Independencia”. Caracas: *Colección Bicentenario*, Ediciones Correo del Orinoco, 2011.
- NUÑEZ TENORIO, J. R, *En defensa de la rebelión*. Caracas: Imprenta Universitaria de Caracas, 1979.
- OJEDA, William, *La V por dentro caras nuevas, vicios viejos*. Caracas: Solar Ediciones, 2001.
- OLIVEIRA, César, *MFA y Revolución Socialista*. Caracas: Editorial Anagrama, traducción del inglés por Rodríguez José Luis, 1975.
- PARTIDO SOCIALISTA UNIDO DE VENEZUELA, Documentos Fundamentales. Libro Rojo, Partido Socialista Unido de Venezuela (PSUV), Venezuela, junio 2010.
- PETIT MEDINA, Vladimir, “los Círculos Bolivarianos actuales y su papel en el proceso: Aproximación de uno de los actores señalados como protagonistas de la violencia urbana de raíz política en el 2002”, documento disponible en línea: [www.vladimirpetitmedina.com/.../Trabajo-premiado-completo.-Vzla-\(consulta el 20 de febrero de 2013\)](http://www.vladimirpetitmedina.com/.../Trabajo-premiado-completo.-Vzla-(consulta el 20 de febrero de 2013))

- PETKOFF, Teodoro, *El chavismo como problema*. Caracas: Editorial Libros Marcados, 2010.
- RAMÍREZ ROJAS, Kleber, *Historia Documental del 4 de Febrero*. Caracas: Cromotip, 1998.
- RAMOS JIMÉNEZ, Alfredo, *El experimento bolivariano Liderazgo, Partidos y Elecciones*. Mérida: Producciones Karol, 2009.
- REY, Juan Carlos, *El Sistema de Partidos Venezolanos, 1830-1999*. Caracas: Centro Gumilla, 2009.
- RODRÍGUEZ, Yelitza, “Los Círculos Bolivarianos ¿paz? O ¿violencia?”, En: *Revista SIC*, n° 645, (junio 2002)
- SALAMANCA, Luis, “Percepciones sobre el Socialismo”, En: *Revista SIC* n° 729, noviembre 2010.
- SAN MIGUEL, Rocío, El futuro de las milicias 2012, documento disponible en: www.noticierodigital.com/forum/viewtopic.php?t=758430 (consulta el 26 de abril de 2013.)
- SANZ, Rodolfo, *Dialéctica de una victoria*. Caracas: Nuevo Pensamiento Crítico Editorial, 2003.
- SILVALUONGO, Luis José, *De Herrera Campins a Chávez*. Caracas: (Colección trópicos) Editorial ALFA, 2007.
- SOSA, Arturo, “El Proceso Político Venezolano 1998-2007”, En: *Revista SIC* n° 700, diciembre 2007.
- En: Venezuela: El PSUV puso en marcha una enorme fuerza, La “boliburguesía” corrompe al PSUV, Documento en línea <http://pelusaradical.blogspot.com/2010/01/venezuela-el-psuv-puso-en-marcha-una.html> (consulta el 8 de noviembre de 2012)
- YEPES BOSCÁN, Guillermo, “Pretorianismo; intolerancia y barbarie, del militarismo, la discriminación y el fanatismo”. Caracas: *Libros de El Nacional*, 2012.