

## **LA INVESTIGACION ACCION TRANSFORMADORA (I.A.T.): GENERADORA DE CONOCIMIENTO DESDE LO COLECTIVO POPULAR**

**Autora:** María Rocío Zuluaga de Prato (UNESR)  
Apure, Venezuela  
rociozuluagadeprato@yahoo.es, zuluagarocio3@gmail.com

### **RESUMEN**

Este trabajo tiene como propósito contribuir a la discusión actual sobre la construcción del conocimiento social generado desde experiencias investigativas “sembradas” en la sensibilidad de los sujetos y subjetividades. Para ello, recorro a la Hermenéutica compleja dialéctica, a fin de re-construir teóricamente los fundamentos de la Investigación Acción Transformadora (IAT), que ponen en discusión la legitimidad de una única verdad y abre espacios para la nueva arquitectura del pensamiento donde “el otro” emerge como un ser diferente, legítimo y autónomo, capaz de tomar decisiones y “empoderarse” de su realidad para transformarla. Desde la IAT se constituye un conocimiento social crítico/reflexivo que es conciencia (pensamiento/acción) colectiva popular desestructura/re-estructurada en la dialéctica/dialógica entre acción/reflexión y en la poiésis, para enfatizar el pensamiento configurativo, la realidad multidimensional y multi-referencial y la compleja auto organización permanente del conocimiento humano.

**Palabras claves:** Conocimiento social emancipador; praxis social liberadora; Investigación Acción Transformadora.

**Fecha de Recepción:** 22-07-2011

**Aceptación:** 02-08-2011



## **TRANSFORMING ACTION RESEARCH (I.A.T.): KIND OF KNOWLEDGE FROM THE COLLECTIVE POPULAR**

### **ABSTRACT**

This work aims to contribute to the ongoing discussion on the social construction of knowledge generated from research experiences "planted" in the sensitivity of subjects and subjectivities. To do this, turn to the complex dialectic hermeneutics, to theoretically reconstruct the foundations of Transformative Action Research (IAT), which put into question the legitimacy of the one truth and open spaces for new architecture of thought "the other "emerges as a different being, legitimate and autonomous, capable of making decisions and" empowered "to transform their reality. Since the IAT is a critical social knowledge / reflective is consciousness (thought / action) popular collective unstructured / re-structured on the dialectic / dialogue between action / reflection and poiésis, to emphasize the thinking set, multidimensional reality multi-referential and self-organizing complex permanent human knowledge.

**Key words:** Knowledge of social emancipation, social praxis liberating Transformative Action Research.

**Date Received:** 22-07-2011

**Acceptance:** 02-08-2011

## INTRODUCCIÓN

El trabajo que presento tiene como propósito contribuir a la discusión teórica actual sobre la construcción de un conocimiento social “emancipador” generado desde experiencias investigativas “sembradas” en la sensibilidad de los sujetos y subjetividades (individuales y colectivas) para abordar problemáticas y fenómenos de las llamadas “poblaciones emergentes”. Es decir, desde lo que somos, desde lo que conocemos y nos interesa: el campo de investigaciones sociales articuladas o comprometidas con procesos y proyectos de intencionalidad emancipadora.

Por ello como metodología para la elaboración del trabajo utilizo la reflexión hermenéutica sobre mi praxis como investigadora en dialogo critico/dialéctico con teorías, postulados y pensamientos complejos, historicistas, sistémicos, lo que me permite asumir dimensiones y elementos para “re-pensar”, re-descubrir y re-conocer las premisas que constituyen la Investigación Acción Transformadora (IAT) como opción metodológica para generar conocimiento desde lo colectivo popular.

Al puntualizar lo referido a sus fundamentos axiológicos y epistemológicos así como a sus procesos, reconozco la diversidad subjetiva y cultural, producto/productora de contingencias y discontinuidades históricas, protagonista de proyectos de cambio socio-cultural no determinado por un poder externo sino que alienta un cambio humano (del poseer por el SER) con-formado en la dimensión comunitaria de la identidad, a través de la creatividad de las subjetividades emergentes.

Intentare responder desde una mirada reflexiva cuestiones claves: ¿Cuáles son los fundamentos para una Investigación que genere conocimiento social desde lo popular comunitario? ¿Por qué los fundamentos de la IAT son generadores de conocimiento social colectivo critico/complejo? ¿Cómo se



concretan en la IAT nuevas dimensiones de la inter-relación conocimiento/investigación?

### **Abordaje del Conocimiento Social Hoy:**

En la actualidad hay una fuerte tendencia en las Ciencias en general y en las Ciencias Sociales en particular, de cuestionar el Paradigma de conocimiento. Aunque se reconocen los avances generados en diferentes áreas del saber por el llamado “Método Científico”, se cuestiona su naturaleza que “aísla, parcela, separa, desune, reduce” (Morín, 2001) las ciencias entre si y objetiva al investigador colocándolo en una situación de temor constante ante la posibilidad de “contaminar” el conocimiento con su pensamiento, sentimientos y experiencia. Se produce un conocimiento social que anula y enmudece al hombre que hay en el científico, y desune la triada individuo/especie/sociedad, reduciéndolo, bien al objeto físico (empirismo), bien al espíritu humano (idealismo), bien a la realidad social (sociologismo). Como señala Morín (op) la relación sujeto/objeto es disociada, apoderándose la ciencia del objeto y la filosofía del sujeto.

Hoy se plantea como necesidad histórica un conocimiento social que se constituya desde la duda metódica sobre sus aspectos fundantes. Autores como Morín (2001) y Maturana (2004), coinciden en señalar que la ciencia debe cuestionar a la ciencia como signo precursor de la complejidad; para examinar la relación entre saber y poder, entre manipulación y reflexividad, entre la incertidumbre y los interrogantes sobre las condiciones de emergencia y de existencia de nuestro propio pensamiento. Esta perspectiva exige re-conocer las complejas inter-retro-acciones dialógicas entre los individuos (computante/cogitante), las organizaciones sociales, su entorno, y el proceso dinámico de orden/desorden/organización en el cual in-surgen recursivamente

uniones, articulaciones, solidaridades, implicaciones, imbricaciones, interdependencias y complejidades de lo social/individual.

En este marco epistémico, el abordaje del conocimiento social hoy implica:

1. Re-significar conceptos-maestros como Verdad, Sistema, Sujeto, para comprender, problematizar y explicar la relación hombre/sociedad/organización desde nuevas dimensiones.
2. Re-conocer que la sociedad esta desdibujada por la incertidumbre, relatividad, probabilidad, y la complementación/concurrencia/antagonismo entre sus elementos.
3. Re-constituir una Teoría de la Conciencia desde la auto-geno-feno-ego-eco-re-organización social, ética y humana.
4. Re-articular la triada Organización/Relación/Sistema, considerando las dimensiones: física, biológica, antropológica, histórica, cultural, política, religiosa, ética, lo cual lleva a reconocer las implicaciones de las mutuas relaciones entre ciencias humanas, ciencias sociales y ciencias naturales (Transdisciplinariedad).
5. Co-construir procesos autopoieticos, reflexivos y generadores de auto-organización. Desde la Dialógica el conocimiento social se establece en las relaciones recursivas/retroactivas entre el hombre/universo/organizaciones/mundo; entre materia/conciencia, entre Identidad/relación mundo-otros.
6. Re-conocer la reflexividad para propiciar un conocimiento que al reflexionar sobre sí mismo, sobre los caracteres culturales y sociales de su ciencia, sobre sus procesos y cambios, estimulan una método-lógica social (en el sentido Moriniano) que es síntesis creadora ante condiciones sociales inestables y cambiantes.



### **¿Desde que Investigación Co-Construir este Conocimiento Social?**

Desde la perspectiva anterior, la investigación social hoy exige repensar el pensamiento, des-saber lo sabido, dudar de la propia duda como único modo de interrogar la realidad compleja y orientarse hacia los problemas fundamentales del hombre, sus Organizaciones y Relaciones. En este “terremoto” epistemológico la Complejidad desnuda todas aquellas reglas, programas, recetas de investigación social y las certidumbres que sobre él se establecieron en el Paradigma moderno, colocándonos en la ruta de una “investigación otra” necesaria para re-crear continuamente una estrategia que es ensayo, “un camino que se piensa”, una estrategia “para” y “del pensamiento”, que re-crea el conocimiento social desde la relatividad, co-construcción, historicidad, totalidad y subjetividad de su naturaleza.

Con-figurar la investigación social hoy como estratégica, creativa, innovadora, de actividad permanente, sistémica, crítica, recursiva, (aprendizaje, des aprendizaje y re-aprendizaje) la constituye método-lógica en red compleja entre imaginación/acción/reflexión/crítica, para el examen, comprensión, explicación, problematización, apropiación de un pensar, conocer y actuar interactivo, conectivo, sistémico, inacabado, que desarrolla la inteligencia a través de su práctica y co-produce conocimientos para incrementar la capacidad de generar alternativas viables (individuales y colectivas), y definir objetivos, cursos de acción.

No implica una sofisticación de altísima racionalidad y razonamiento analítico que solo pueden desarrollar los eruditos e investigadores universitarios, sino un pensar/conocer crítico reflexivo popular/colectivo que se re-descubre y relaciona lo ético, lo estético y la vida, para “re-tejer en conjunto” lo oculto en la mirada de la simplicidad que desune lo uno y lo múltiple (historia, ideología, cultura, sujetos), ocultando que lo uno es al mismo tiempo múltiple.

La co-construcción de este conocimiento social exige:

- La autocrítica como condición permanente para el mejoramiento de los procesos de acercamiento, apropiación del conocimiento social. Esto es, una deliberación permanente sobre la propia práctica y su relación con la naturaleza de la acción social.
- La comprensión del “ser en siendo” propia, de los “otros” y comunidades, como personas dignas, como individuos autónomos.
- La aceptación de que no hay un conocimiento definitivo y omnicompreensivo, sino explicaciones que se enriquecen con el diálogo entre realidades construidas inter-subjetivamente y el co-descubrimiento del interés al que sirve y del que hace aflorar lo posible (divergente)"
- La praxis como elemento nuclear de la práctica social, como unión de la teoría y la práctica, como acción consciente y reflexiva desde/con/en/para la realidad social.
- La reflexión sobre el conocimiento como herramienta de transformación no de sometimiento.
- El deseo “militante” de ser/convivir/relacionarse como “aprendiz”, desde una visión que supera la pobreza rutinizadora de las prácticas investigativas y conquista espacios sociales concebidos como práctica política transformadora.

### **Fundamentos para una Investigación que genere Conocimiento Social desde lo Popular Comunitario**

Las formas de investigación social que son “programas” para todas las situaciones generan insuficiencia paradigmática (Rebellato, 2000) por la “lectura” previsible dada a la sociedad y sus posibilidades de transformación. La “camisa de fuerza” moderna impone “olvidar” los elementos sustantivos de lo



social: el azar, lo aleatorio, la causalidad circular, el sujeto inacabado. Por ello, no basta describir, explicar, verificar o identificar problemas sociales, o anunciar mutaciones en su sistema de relaciones y pensamientos, sino que se requiere incorporar la incertidumbre, lo no lineal para constituir una opción de investigación social orientada a:

1) re-significar los sujetos como “ser-en-el-mundo” (Heidegger, Husserl) en el escenario de la vida cotidiana, es decir, no individuo mediatizado sino consciente de sus posibilidades, proyectos concretos de existencia, su mundo - sentido y significado de su ser/hacer/estar/relacionarse- y comprometido en generar teorías en/desde/con/para un contexto local, regional, nacional;

2) re-pensar y re-construir lo social considerando lo socio histórico y el proyecto individuo/sociedad/especie/cultura construido/re-construido desde referentes diversos/diferentes de pensamiento, conocimiento y acción;

3) generar un **cambio de sociedad**, es decir, de relaciones, de acciones, de conocimiento, de modos de pensar, de lo pensado y del mundo del pensar y actuar. Es cambio de creencia, de ser y de universo que lleva a constituir un nuevo sistema de relaciones, acciones y pensamiento, es decir, una revolución del conocimiento desde lo micro social (individuo, grupo, comunidad) producido de forma intencionada por actores, sujetos y agentes que impulsan modificaciones hasta el nivel macro social.

Desde esta perspectiva, pensar y actuar es dar forma (con-formar) un nuevo espacio cognitivo donde las experiencias, prácticas y conciencia de los individuos-sociedad, emergen en la complejidad, la incertidumbre, el conflicto, la creatividad, la discontinuidad histórica; se re-conocen “dándose cuenta” de los fenómenos no lineales, auto-referentes y autopoieticos implicados en la percepción y producción de sentido y conocimiento en las prácticas sociales cotidianas.



Por ello que es posible una nueva opción de Investigación orientada a re-crear posibilidades dinámicas de conocimiento y aprendizaje dialogadas y generadas desde la reflexión crítica; desde el contexto, desde lo hologramático (micro-macro) de lo social, desde la reflexividad, desde la recursividad (no causa-efecto) compleja, desde el valor de lo colectivo, y desde una visión abarcadora de la realidad social, el conocimiento y la acción.

Nuestra apuesta está enmarcada en el paradigma Crítico/Complejo. Desde esta visión, proponemos la Investigación Acción Transformadora (I.A.T) como opción para la producción de conocimiento social desde la dialéctica/dialógica vida/historia/ concreta de la praxis colectiva; por ello su explicación es resonancia de la “voz y creación popular” y su acción constituye expresión de la voluntad y decisión comunitaria, del empoderamiento popular.

Influenciada por la filosofía de la praxis de Gramsci (1967); por la necesidad de re-constituir una conciencia popular orientada a lograr la verdadera libertad y emancipación del hombre; y por el compromiso de enlazar, articular, reflexionar, re-pensar la autonomía/dependencia compleja expresada en el quehacer/estar/ser del hombre/comunidad, la IAT se interesa en las estructuras de las prácticas sociales (productivas, organizativas, educativas, culturales), en la vida cotidiana, folklore, manifestaciones religiosas, lenguaje, mitos, como expresiones de los ordenes simbólicos imperantes para aprehender y transformar

Desde esta perspectiva, se asume una visión paradigmática/ético/estética, que constituye su praxis con sujetos capaces de reinventar sus formas de "ser siendo" (Freire, 2001) en los ambientes privados y públicos. La recreación de estos sujetos pasa sin duda por pensar procesos, funciones y dimensiones del hacer/estar/relacionarse para reconstituir las modalidades de SER en grupo, lo que requiere una rearticulación profundamente ética y claramente estética entre lo subjetivo, lo social y lo natural.



Esta visión estética es una dinámica autopoiética, hacedora, creadora de realidades y por su extrema plasticidad, se introduce sin riesgo en los dominios de “lo posible” de la praxis individual/colectiva para tejer una red de relaciones que supere los obstáculos puestos a experiencias y potencialidades. Es así como la subjetividad, las interacciones y el ambiente, existen como posibilidad real, imaginaria o simbólica expresada en los discursos ínter subjetivos/sociales.

Las gramáticas relacionales que constituyen “los hilos” de esta red, operan como radares atentos a las pulsiones de la vida individual/colectiva, para detectar situaciones problemáticas, irrupciones, modificaciones, cambios, re-crear sistemas sociales de referencia que facilitan la inserción, la apropiación y el tránsito hacia estructuras de significado y sentido colectivo. Así pues, esta gramática se caracteriza por ser fundamentalmente estética, pues reinventa, bosqueja y genera re-visiones para asumir las tensiones del contexto, el orden y el caos (Feyerabend, 1989); las similitudes y diferencias, los acuerdos y desacuerdos; la equidad y la injusticia; des-velando el poder como factor múltiple/diverso/complejo, generador/generado de juicios sobre la praxis social de los sujetos/comunidades.

En ese espacio relacional, se forma la conciencia social crítica/reflexiva/dialéctica al desentrañarse la realidad social solapada en límites históricos difusos y descorrer el velo de opacidad que distorsiona la comprensión y explicación sobre su dinámica y complejidad, establece diálogo recursivo/retroactivo entre conocimiento, comunicación y posibilidades/potencialidades/limitaciones de transformación para constituir un mundo mejor para todos.

Por eso la I.A.T pone en discusión la legitimidad de una única verdad (Freire, 1987) y abre espacios donde “el otro” emerge como un ser diferente, legítimo y autónomo, desenmascarando discursos, condiciones, acciones que reifican el creciente poder de las determinaciones socio/culturales históricamente

entronizadas en las representaciones sociales de los sujetos (individuales/colectivos) y sobre su pensamiento/acción/conocimiento. La acción es en la IAT un referente básico de poder, un condicionante histórico/cultural.

De allí que para producir/organizar el conocimiento social desde lo colectivo popular es necesaria la IAT para re-pensar y re-constituir las prácticas sociales “sumergidas” en la complejidad, la incertidumbre, el conflicto, la creatividad de las subjetividades emergentes, la discontinuidad histórica, desafiar el poder y desestructurar la esencia natural compleja de las inter/retro/acciones humanas, sociales, políticas, religiosas, históricas e ideológicas (Morín, 1995). Esta opción metodológica articula la complejidad en redes tejidas con “hilos” de conocimiento, comunicación y transformación, y facilita dia-lógicas para re-configurar una ética de la liberación del ser constituyéndose en su dimensión más amplia: como humano, “otredad”, ser racional, afectivo y libre.

### **¿Por qué los Fundamentos de la IAT son generadores de Conocimiento Social desde lo Colectivo Popular?**

El tránsito hacia la IAT no implica meramente un cambio de paradigmas, sino que se trata de una transformación global de la forma de experimentar el mundo, de co-construirlo en las interacciones colectivas, y de producir-validar el conocimiento, es decir, está signado por una transformación radical del sistema global de producción, validación y circulación de conocimientos. Este abordaje implica desembarazarse de pretensiones de cercar, formalizar, atrapar la IAT en un modelo de investigación apriori, abriéndola al cuestionamiento e interacción con otros, con lo comunitario, con el mundo, es decir, una estrategia siempre vigente y siempre en evolución para re-conocer desde lo colectivo popular.

El cuadro No. 1 muestra claramente la re-valorización del pensamiento y la acción humana, al cuestionarse quién conoce y piensa y qué significa conocer y



pensar. Expresa el cuadro la perspectiva vincular entre conocimientos/pensamientos, muy diferentes al “Yo pienso” cartesiano porque se conoce/piensa como un “nosotros”. No se trata simplemente de un pensamiento pluralista en relación a sus producciones sino de un pensamiento plural desde los modos de producción: pensamos en, con, junto, contra, el colectivo en el cual convivimos. Es el colectivo el que nos permite pensar y legitimar el conocimiento. Un colectivo que no incluye sólo a seres humanos, sino también tecnologías, espacios activos, que le dan forma, lo conforman y lo transforman.

**CUADRO No. 1**

Para qué conocimiento?	Con quién construirlo?	Cómo construirlo?
Tomar decisiones para el cambio social. El conocimiento deberá estar fundamentado sobre la base existencial-ética de responsabilidad transformadora.	Incorporando a la ciencia como aliado para la transformación.	Desde la realidad concreta (aprehensión y análisis)
Desarrollar una actitud de reflexión crítica con relación a los procesos de humanización. Es un conocimiento comprometido con los procesos de liberación, justicia, e igualdad social.	Con los miembros de una comunidad convertidos en investigadores sociales, como participantes "claves" en equipos <u>trans</u> -disciplinarios, a-disciplinarios, de investigación.	Compromiso ético con la verdad práctica. Percibe los problemas como cargados de valores y preocupaciones morales, más que puramente técnicos. Combina lo que Habermas (1972) califica como intereses constitutivos del conocimiento "práctico" y "emancipador".



<p>El punto de partida del conocimiento social es la vida cotidiana y su interés emancipatorio para buscar mejorar "la calidad de vida".</p>	<p>Los "actores educativos (profesor-alumno)" como el ámbito de la transformación educativa, ya que son ellos quienes tienen mayores niveles de implicación con la problemática educativa</p>	<p>En una serie de espirales auto-reflexivas de la acción humana.</p>
<p>Para vincular críticamente la teoría con la acción reconstructiva, es decir, comprender la practica social y resolver los problemas inmediatos</p>	<p>Conciliando investigador-investigado desde el giro del lenguaje y el vínculo dialéctico.</p>	<p>Los "sujetos" son convocados a tomar una posición ética con respecto a la realidad.</p>
<p>Definir espacios sociales con alto grado de significación</p>	<p>Con el esfuerzo colectivo para mejorar la realidad Asegurando de esta manera que hombres y mujeres sean reconocidos como Sujetos de su propia historia.</p>	<p>El dialogo como condición de posibilidad de la inquebrantable relación entre acción y reflexión</p>
<p>Vincular la comprensión de los actores sobre su realidad histórico-social con las prácticas sociales y las organizaciones locales y nacionales</p>	<p>Supera la investigación al servicio de unos pocos (una clase Privilegiada, universidades) y la pone al servicio de la comunidad ; Para ayudarla a resolver sus problemas y necesidades y a planificar su vida</p>	<p>La acción referida a la transformación de la situación (realidad mediada) que unida al pensamiento, son el sustento de una crítica a la acomodación de lo normativo totalizado.</p>



<p>Para aprehender reflexivamente la relación entre: el pensar y el ser; el problema de la comprensión del conocimiento como inacabado y variable para lo cual es necesario la aplicación de la lógica dialéctica; el problema de la práctica como principio clave del conocimiento; el problema de la relación forma-contenido con la práctica</p>	<p>Con un trabajo destinado a “grupos con historia”, y no a “grupos sin sentido”</p>	<p>Posibilita una conciencia que supera los límites de las concepciones positivistas radicales y asumen al sujeto como objeto-cosa por investigar. La teoría es el resultado del aporte popular, leído, justificado, convalidado y orientado por los métodos Científicos.</p>
---	--	---

**Fuente:** Rocío Zuluaga de Prato (2009)

Es pues un conocimiento configurativo que surge de la interacción multidimensional. Es actividad, un modo de encuentro de los humanos con el mundo, es interrogación y exploración, invención y producción recursiva/crítica entre lo individual y colectivo. Que implica esta perspectiva?

a) Que se re-conoce el encuentro de los seres humanos con el mundo al que pertenecen, encuentro múltiple y mediado, en el que emergen simultáneamente el sujeto y el mundo en su mutuo hacerse y deshacerse, en un devenir sin término;

b) Que en esa actividad hay una constante y permanente conexión/desconexión, lo cual configura el conocimiento/pensamiento con una



geometría variable en función de la multiplicidad de configuraciones que se producen en y a través de los intercambios. Puede adoptar tanto formas regulares como irregulares, centralizadas o multi-céntricas, multiplicidad de itinerarios y recorridos y también permite pensar en diferentes grados de consistencia según los modos de conexión, su frecuencia, intensidad y variabilidad;

c) Que el conocimiento es “fluidez” dinámica que nos incluye -los grandes relatos, las teorías universales y eternas, que están en plena decadencia- donde surgen, se extienden y se valoran modos de pensar y producir sentido que sin perder potencia renuncian a la omnipotencia de la ciencia tradicional.

Recuperar al Hombre, como sujeto que reconstruye/traduce los signos, símbolos, discursos de su cultura, historia y tiempo determinados reconoce como sujeto a los actores que participan en la investigación/conocimiento social .y coloca el término sujeto en una dimensión cognitiva, por el cual el sujeto se constituye ubicándose en el centro de su mundo para analizarlo, considerarlo, llevar a cabo en él todos sus actos, acciones y relaciones.

El reconocimiento de este sujeto (que no es trascendental o espíritu puro que escapa a la experiencia), sustenta la reorganización epistemológica y metodológica, que reconoce las nociones de autonomía/dependencia, producto/productor, y rompe con el principio determinista clásico tal como se lo utiliza todavía en algunas investigaciones de las ciencias sociales.

## ¿Cuál es la Naturaleza de la IAT?

### Ontología:

- La realidad social compuesta por elementos diversos/diferentes/únicos que se enlazan, entretajan, ensamblan, articulan, vinculan, unen, pero sin anular su individualidad. Esta Realidad expresa la dualidad de la esencia del ser



(individuo/colectivo/computante) en dialéctica/dialogo con el Ser Social (alteridad).

- La realidad se constituye a través de “movimientos, saltos cuánticos” (Morin, 2005) y está influida por efectos de la acción a distancia (cultural, histórica, ideológica, religiosa, política).
- La Comunicación, el Conocimiento y la Transformación como dimensiones constitutivas de la Realidad Social.
- La RELACION (organización/desorganización/reorganización) como unidad del sistema/practica social/individuo/comunitaria. Es por tanto una compleja red integral/integrada, generadora/re-generadora, que para ser emancipadora/ transformadora del pensamiento/acción individual/colectiva debe construirse sobre nuevas arquitecturas de pensamiento /conocimiento. Se reconoce como manifestaciones del SER de la relación.
- Los Actos, como manifestaciones de la praxis.
- La Energía, resultado de la retroacción entre los componentes en la Relación.
- Lo individual/computante/cogitante. Establece la distinción entre el yo-subjetivo y el mi-objetivo.
- Lo Comunitario como dominio de relaciones y actos para acoplarse al medio-colectivo.
- La Reflexividad (productor/producto/reproductor) y la reciprocidad como elementos constitutivos de la recursividad organizativa entre los elementos.
- La forma (sentido, intención); modo (significado, cognición) y condiciones (historia, política, conflictos, “movimientos”) que constituyen y re-constituyen estructuras y procesos donde se asientan significados y sentidos colectivos a situaciones concretas.
- Conflictos y luchas originadas por el Poder.



### **Axiológica:**

- La consciencia moral producto del pensamiento y la reflexión.
- Autonomía de pensamiento (pensar por sí mismo).
- La praxis social producto/productor de la incertidumbre, caos, aleatoriedad.
- Necesidad vital humana/social de descubrir el error y la ilusión impuestos como verdades sociales.
- La auto-critica para conocer errores, imperfecciones, limitaciones, dificultades y posibilidades/potencialidades.
- Comprensión mutua para re-descubrir sentidos y significados.
- Disposición permanente del individuo/comunidad para la adaptación.
- El conocimiento, la comunicación y la transformación como raíces para la re-inversión de valores y para una teoría de la praxis fundamentada en el SER más personas humanas.
- Debate ético/moral permanente que re-sitúe y re-conforme los ordenes simbólico, las capacidades/pertinencias/pertenencias.

Esto implica re-tomar premisas como:

- La dignidad humana.
- La subjetividad (historia, cultura, pensamientos, expectativas, motivaciones, temores).
- La sociabilidad como principio/valor humano que reconoce y se reconoce como hombre en relación con otros.
- La libertad, la democracia y la auto-confianza por la re-valorización del hombre y la comunidad.



### **Epistemológica:**

- Re-constituye un marco cognitivo dinámico, reflexivo/critico, anticipatorio, una utopía en construcción, para lograr: conocimiento colectivo sobre la transformación que desean lograr; entendimiento individual/colectivo sobre la praxis; y conciencia sobre la relación conocimiento/poder como caras de una misma moneda.
- Re-situar, re-flexionar, re-interrogar el conocimiento social; conocer las condiciones, posibilidades, y limites de las aptitudes para alcanzar la verdad.
- El sujeto/objeto como unidad/diversidad ontológica. Paradoja: el sujeto del conocimiento es al mismo tiempo objeto del conocimiento.
- Antropología del conocimiento (desde el espíritu/cerebro humano); ecología de las ideas (socio/cultural/histórico/comunitario) para re-conocer y transformar el hábitat, vida, costumbres y organización que produce/reproduce el conocimiento social.
- La participación como elemento genésico/genérico/generador del conocimiento articulados a través de cuatro ejes: a) Comprensibilidad del sistema socio-cultural; b) Re-conocimiento de opciones, estrategias y acciones; c) Inter/retro/acciones –dia/lógica- entre dimensiones complejas y dinámicas de la realidad social; d) re-conocimiento de emergencias de nuevas arquitecturas de pensamiento.
- Asumir la comparación como racionalidad (contrario al percibir) para establecer tensiones y relaciones creativas entre diferentes ámbitos y lógicas (auto-organización del conocimiento).
- El conocimiento humano enriquecido por las contradicciones entre hombre/individuo/especie/comunidad.

- La Trans-disciplinarietà como interconexi3n natural entre diferentes 1reas para el conocimiento de la realidad social como totalidad sist3mica.
- Emancipaci3n como conocimiento/pensamiento que “desenmascara” y reconstituye las condiciones de producci3n social del conocimiento.
- El Dia-logo como momento autopoi3tico y relacional constituido en escenario para permitir el surgimiento de “emergencias” y la expresi3n del movimiento de la Raz3n hist3rica/reflexiva/critica.

### **Aportes de la I.A.T para una nueva forma de Investigaci3n y Conocimiento Social:**

Desde esa perspectiva, resaltamos los aportes da la I.A.T a la investigaci3n y el conocimiento social:

Al principio de causalidad: aporta lo fortuito y lo aleatorio en la dimensi3n de la relaci3n sujeto-objeto.

A la realidad objetiva. Incluye la dimensi3n temporal-espacial. Esta medida es una condici3n de posibilidad para entrar en dialogo/entendimiento con los grupos de trasformaci3n, y el reconocimiento de historicidad de los sujetos.

Al conocimiento: incorpora el saber popular y la acci3n pol3tica a la reflexi3n cr3tica. Ese reconocimiento implica partir del sentido com3n popular como filosof3a primera, recuperando el sentido original de episteme (saber).

A la verdad del conocimiento como construcci3n 3nter subjetiva el replanteamiento de la relaci3n sujeto-objeto lleva a un nuevo significado de la categor3a de co-sujeto. La clave de la compresi3n no es el sujeto sino la comunidad y de esta manera la verdad se hace objetiva porque es 3nter subjetiva. La IAT aporta la estructura triangular del modelo de conocimiento: sujeto- objeto – sujeto.



Un compromiso ético que le da rigor al pensamiento crítico en el reconocimiento de la implicación por la vida de toda la humanidad.

El doble contenido proposicional entre ética y ciencia que hace coincidir en el análisis de los procesos la dialéctica poder-sojuzgacion. Esto da un nuevo significado a la ciencia como actividad transformadora fundamentada en la vida humana.

Re significación del concepto de praxis desde la perspectiva de co-sujetos en situación, que se liberan de toda atadura a las formas. Significa enfatizar el rescate de la energía para llegar a dar cuenta de “una realidad desplegada y de otra que se repliega”

Articulación de la ideología y el poder con lo individual/colectivo para reconocerlos como elementos constitutivos de lo socio/cultural, que deben ser analizados críticamente para des-velar sus discursos, códigos, símbolos, y estructuración representacional.

### **Premisas para generar Conocimiento Colectivo Popular desde la IAT**

Nuestra definición de I.A.T. se concreta en “desafíos” onto/episteme/axio/metodológicos, que proponemos como serie de tesis con las cuales “tejemos” los hilos de la complejidad social: “los momentos”, “historias”, “dia-logos”, “conflictos,” “universos,” “particularidades,” “estrategias,” “dimensiones”, y a partir de las cuales debe construirse un conocimiento/pensamiento multirreferencial:

**Tesis 1:** Sin pensamiento transformador no hay acción transformadora. Pensamiento y acción, sujeto y proyecto, teoría y práctica, palabra y realidad son inseparables e imprescindibles. Otra palabra es necesaria para que otra realidad social y otro mundo sean posibles. La seriedad, la eficacia y la calidad de un proyecto social exigen la construcción colectiva de pensamiento

socio/cultural/político sobre la marcha de los acontecimientos. Transformar es recrear el pensamiento, la sensibilidad, la vida.

**Tesis 2.** Articulación. Sin la articulación de lo socio/cultural/político y ético no se tendrá el sujeto político transformador (bloque histórico, nueva hegemonía, nuevas mayorías) que requiere el proyecto de transformación social en Latinoamérica.

**Tesis 3.** Integración. Sin integrar pensamiento/reflexión/acción será imposible construir conocimiento social participativo y contextualizado. Es preciso romper el conocimiento unidimensional y abrirse a lo complejo, diverso, autónomo.

**Tesis 4.** Vivencia. Sin un sujeto socio/político que reflexione y con-viva en profundidad la democracia será imposible re-constituir formas emergentes de hacer/ser/estar/relacionarse en lo socio/político/cultural. Vivir la democracia es el mensaje, no puede haber incoherencia entre discurso y vida.

**Tesis 5.** Tiempo: La transformación es cuestión de tiempo, no de tiempo pasivo sino de tiempo activo. Tiempo de trabajo entre/para/en/de sujetos (individuales-colectivos); de estrategias de acción compartidas, de cambios en la geometría del poder, en las prácticas sociales, en los símbolos y códigos culturales.

**Tesis 6.** Democratización. Sin la recuperación y conversión del sentido de pertenencia social, la infinidad de causas democratizantes que han poblado los proyectos de transformación en el país serán estériles.

**Tesis 7.** Dimensiones. Sin articulación entre las diversas dimensiones de la acción humana, no es posible un desarrollo que tome a la “persona humana” como centro de lo social, económico, político, cultural.

**Tesis 8.** Conflicto y el error. Como componentes dinamizadores del proceso de investigación, situándolos en el centro de la dinámica social. Es en relación con



el error y el conflicto donde se construyen conocimientos significativos, las transformaciones organizacionales/accionales, los cambios en las formas de expresión y de acción porque es en torno al conflicto y a los desaciertos que los sujetos sociales construyen las aptitudes reflexivas y auto reflexivas, las capacidades críticas y autocríticas que facilitan las transformaciones en la acción.

**Tesis 9.** Gramática. El desafío es construir una gramática centrada en la acción y en la poiésis, que enfatice el pensamiento configurativo (actividad poiética multidimensional). En este contexto, es fundamental volver a cuestionarse quién piensa y qué significa pensar.

**Tesis 10.** Pensar, como un modo de inter-acción, una actividad poiética (productiva y poética) que deja una estela en su navegar: el conocimiento.

**Tesis 11.** La estética del pensamiento que es: Paradójica (El contenido de la forma y la forma del contenido); Multimodal (modos de la presencia y de presentación) Rizomática (campo-red en los itinerarios exploratorios) Multidimensional; Expresa una Dinámica Transformadora; Fluida; Multiestratificada y multirítmica; Punto de vista implicado-situado; Polifónica y dialógica; Genera ordenes germinativos en contextos activos. Se trata de una mutación en la forma y por lo tanto también en el contenido.

**Tesis 12.** El conocimiento como una aventura en espiral que tiene un punto de partida histórico, pero no tiene término. Debe sin cesar realizar círculos concéntricos; es decir, que el descubrimiento de un principio simple no es el término; reenvía de nuevo al principio simple que ha esclarecido en parte.

**Tesis 13:** La Recursividad, que añade a la interacción inherente al principio dialógico, la perspectiva de lo retroactivo, de la circularidad de la retroalimentación entre los “efectos” y las “causas”. De allí que sea consustancial con los procesos de construcción relacional de la realidad social a partir de las interacciones

significantes, constructoras de sentido, que tienen lugar entre los sujetos de una comunidad.

**Tesis 14:** Lo Hologramático que lleva a conocer lo singular como “micro-todo”, lo que implica: a) compatibilidad entre el carácter individual y general de lo colectivo; b) relativa autonomía de los sujetos; c) posibilidad de comunicaciones y de intercambios organizados entre las partes; d) capacidad de los sujetos para re-generar de manera auto-organizada la comunidad.

**Tesis 15:** La realidad es organización activa (des/re/organización permanente); es RELACION entre orden, desorden, caos, ser, existencia, individualidad, causalidad, decir, complejidad sistémica.

### **A modo de In-Conclusiones: El Conocimiento se genera desde/con/para el Hombre/Comunidad:**

A través de la I: A: T se genera conocimiento social colectivo y popular en dia-logo entre:

- El hombre como “ser de praxis”, del “quehacer” en relación con “otros”, (comunidad), su entorno, su cultura, su ambiente.
- El hacer del hombre como acción y reflexión. Como praxis transformadora del mundo. Es por tanto, dialogo permanente con el mundo y consigo mismo.
- La “lectura del mundo”, que hace el actor, sus representaciones sociales, su ideología.
- Conocimiento, comunicación y cambio como dimensiones que conforman y re-constituyen permanentemente la realidad.
- Lo diverso, la diferencia y la superación de las desigualdades como exigencia ética para la construcción de un mundo mejor (como utopía de lo real y concreto).



- Comprensión política, teórica y crítica sobre la naturaleza de la dominación y el tipo de oposición activa que debe generar.
- Caminos alternativos para construir un mundo más humano y creativo. Por ello exige la participación consciente del pueblo y la generación de un Poder popular.
- Nuevas formas de relación social y de alternativas de experiencia, lucha y solución de problemas.
- Los “juegos” de poder, casi siempre tácitos, no consciente, expresados por subjetividades guiadas por múltiples gramáticas, construidas y expresadas en y por la inter/retro/acción en espacios sociales.
- La co-existencia compleja/dialéctica, donde orden/desorden, incertidumbres/caos, dependencia/ independencia/ interdependencia; conflicto/vinculación; constitución/de-constitución/re-constitución, aprender/desaprender/aprender, moviliza nuevas competencias cognitivas, críticas, reflexivas a partir de las cuales generan nuevas estructuras de pensamiento/conocimiento y acción, para crear conciencia sobre las necesidades de transformación.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

BHASKAR, Roy: **El Realismo Crítico**. Enero 5, 2007 .

BURTON, Mark. **La Psicología de la Liberación: aprendiendo de América Latina**, en POLIS 4, volumen 1, pp. 101-124. México, 2004

FALS BORDA Orlando. **El problema de cómo investigar la realidad para transformarla por la praxis**, ediciones tercer mundo, Bogotá, 1976.

FALS BORDA Orlando. **Ciencia propia y colonialismo**, Editorial nuestro tiempo, México, 1988

FEYERABEND, P. **Límites de la Ciencia**, Edit. Paidós. Barcelona, 1989

FREIRE, P. **La educación como práctica de la libertad**, Siglo XXI. México 1986

FREIRE, P. **¿Extensión o comunicación? La concientización en el medio rural**. Siglo XXI. México, 1987

FREIRE, P. **La pedagogía de la esperanza.**, Editorial XXI. México, 1993



- FREIRE, P. **Pedagogía de la indignación**, Morata. Madrid 2001.
- FOUCAULT, Michel. **El ojo del poder**. En Jeremías Bentham. El Panóptico. Edit. La Piqueta. Barcelona, 1980.
- GRAMSCI, A. **La formación de los intelectuales**, Grijalbo, México: 1967.
- GRAMSCI, Antonio. **Notas sobre Maquiavelo, sobre Política y sobre el Estado Moderno**. Juan Pablo Editor. México. 1998.
- MORIN, Edgar, **Epistemología de la Complejidad**, Edit. Paidós, Barcelona 1995
- MORIN, Edgar, **Introducción al pensamiento complejo.**, Gedisa. Barcelona, 1996.
- MORIN, Edgar, **El Método 5: La Humanidad de la humanidad: La identidad humana**. 2000.
- MORIN, Edgar, **El Método 3: Conocimiento del conocimiento**. Cátedra. Madrid. 2003
- PARRA, Marcela Alejandra. **La construcción de los sujetos sociales en América Latina**. En Atenea Digital, No. 8: 72-94. 2005.
- PRATO, Rocío, **Fundamentos del Diplomado Investigando para la transformación social**, UNESR, Apure. 2007
- ZEMELMAN HUGO. **Problemas antropológicos y utópicos del conocimiento**. El colegio de México. México 1996.





**María Rocío Zuluaga de Prato**

**e-mail:** rociozuluagadeprato@yahoo.es, zuluagarocio3@gmail.com

Nació en San Fernando de Apure. Curso estudios en la Universidad Simón Rodríguez, donde obtuvo el título de Licenciada en Educación, mención Magna Cum Laude. Curso las maestrías: Educación Superior (UNELLEZ), mención publicación. Educación Abierta y a Distancia (UNA). Especialización en Gerencia Pública, en el área de Descentralización de Servicios Educativos (UFT). Además, obtuvo el doctorado en Ciencias de la Educación (UNESR), mención publicación. Curso el postdoctorado en Educación (UNEFA), Mención Especial. Postdoctora en Ciencias Sociales UNESR).

Ha sido ponente en diversas jornadas nacionales e internacionales. Tiene diversos artículos publicados en revistas indexadas. Tiene publicado el libro: La práctica comunicativa en la relación escuela-comunidad: categorías para su comprensión y análisis desde la Multiversidad social.

Es miembro Línea de Investigación sobre la Función Docente LINFUNDO. UNESR – Caracas. Miembro de la Comisión de Estudios Post-Doctorales CIPOST, Universidad Central de Venezuela. Diseñadora, Promotora y participante activa de la Línea de Investigación LINDESEN. UNESR. Promotora, Organizadora, Coordinadora e Investigadora del Proyecto: Prácticas Comunicativas Comunitarias desde una perspectiva Compleja. UNESR – Apure. Coordinadora de Proyectos Socio-Productivos integradores de Docencia-Investigación-Extensión. UNESR – Apure. Co-participante en desarrollo del Proyecto “Parque Eco turístico Rio-Apure”, convenio con ASOPARQUES. Miembro de la Comisión Técnica de Investigación, UNESR-Apure. Miembro del Consejo Editor de la revista “Horizonte Universitario” de la UNESR-Apure.

Se desempeña como Profesora Educación Superior a nivel de PRE-Grado. Profesora Postgrado en el área de Investigación Social en las Universidades: UNESR, UNERG, UNELLEZ, UPEL, UBA. Miembro Comisión para el Rediseño Curricular de las Carreras: Educación Pre-escolar y Administración. Jurado trabajos de ascenso personal Académico de la UNESR – Apure. Coordinadora de Desarrollo Profesional, UNESR, Núcleo Apure. Sub Directora de Postgrado e Investigación UNESR- APURE. Docente Titular de la Universidad Simón Rodríguez, Núcleo Apure. Responsable de la Coordinación de Extensión de la Sub-Dirección de Postgrado. UNESR.